№ 132

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ЧЕТВЕРГЪ, 14-го МАЯ 1909 ГОДА.

Годъ сорокъ пятый.

№ 132

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА" открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращеніе ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостиный рядъ. № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ доставк. и пересыл.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 60 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 60 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и пересыл. на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 03.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 779.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 89.

Кіевъ, 13-го мая 1909 г.

Два рода общественности и два сорта „бюрократическаго цемента". I. Наши статьи на тему: „Петербургъ и провинція" привлекли къ себѣ вниманіе „Россіи". Приведя выдержки (впрочемъ второстепеннаго значенія) изъ нашей послѣдней статьи, „Россія" пригласила высказаться—„что именно реальное „Кіевлянинъ" хотѣлъ бы взять за основаніе своей точки зрѣнія на вопросъ" о конституціонномъ устроеніи провинціи. Но не ожидая нашего отвѣта на этотъ призывъ, „Россія" поспѣшила съ слѣдующаго же номера начать объясненіе того, что мы могли бы сказать, если бы желали высказаться до конца. Впрочемъ, это объясненіе направлено не по нашему только адресу, а разсчитано на вразумленіе всей „правой общественности".

Итакъ, самъ собою завязывается серьезный политическій диспутъ по капитальному государственному вопросу, и „Кіевлянинъ" вдвойнѣ привлеченъ къ этому диспуту,—какъ консервативная (правая) газета и какъ иниціаторъ той постановки вопроса, которая возбудила особое вниманіе и стремительную поспѣшность возраженія со стороны „Россіи". Чтобы ввести читателей въ сущность дѣла и дать имъ возможность безпристрастно оцѣнить тезисы и доказательства обѣихъ сторонъ, необходимо, прежде всего, формулировать, что именно мы доказывали, и затѣмъ установить сущность возраженій и вразумленій, направленныхъ „Россіей" по адресу не только нашему, но и всей „правой общественности". Основная мысль нашихъ статей на тему „Петербургъ и провинція" заключалась въ томъ, что Государственная Дума, какъ она сложилась, и вообще весь нашъ опытъ политическаго представительства закрѣпляетъ и усиливаетъ существенныя черты стараго режима: бюрократическую централизацію и чрезмѣрное и совершенно искусственное сосредоточеніе въ Петербургѣ культурно-политическихъ интересовъ и рессурсовъ. Развивая эту мысль чрезъ сопоставленіе положенія и взаимныхъ отношеній правящаго Петербурга и управляемой провинціи, то есть Россіи, при старомъ и при новомъ режимѣ, мы приводили въ доказательство не только наблюденія изъ области политическаго самочувствія, но и серьезныя, объективныя данныя, въ числѣ которыхъ, конечно, не могли не указать на то, что всѣ предначертанія о конституціонномъ устроеніи провинціи разсчитаны на связующую силу „бюрократическаго цемента" и направлены прежде всего къ тому, чтобы „наша развинченная и многоголовая бюрократія получила связность и плотность, такъ сказать, бюрократическаго монолита, въ которомъ *вся сила тяготѣнія, конечно, будетъ направлена къ столичному центру*". Худо или хорошо имѣть неразвинченную и немногоголовую бюрократію и слѣдуетъ ли при перестройкѣ провинціальнаго управленія замѣнить „бюрократическій цементъ" какимъ-либо инымъ цементомъ, объ этомъ мы ничего не говорили, такъ какъ разсужденіе приводило не къ этимъ вопросамъ, а къ установленію того факта, что политическое представительство, какъ оно у насъ складывается, неизбѣжно усиливаетъ бюрократическую централизацію и сосредоточеніе въ столицѣ нитей всѣхъ культурно-политическихъ интересовъ и рессурсовъ,—характерныя черты стараго режима. Этотъ фактъ, имѣющій значеніе одного изъ доказательствъ нашей основной мысли, не оспаривается „Россіей": „совершенно ясно", говоритъ послѣдняя, „что, если совершается переходъ отъ управленія на началахъ попечительства и опеки къ управленію на началахъ правовыхъ (?), то одновременно съ расширеніемъ сферы общественной самодѣятельности, правительственная организація *должна концентрироваться и выравниваться въ стройные ряды*". Однако, не опровергая ни этого, ни другихъ доказательствъ и не входя въ оцѣнку основной мысли о закрѣпленіи и усиленіи главныхъ чертъ стараго режима нашимъ конституціоннымъ опытомъ, „Россія" ставитъ вопросъ: что именно не досказано въ нашихъ статьяхъ и о чемъ вообще избѣгаютъ говорить идеологи „правой общественности", дѣлая выпады противъ новаго режима, и отвѣчаетъ на этотъ вопросъ за насъ и за всѣхъ правыхъ такимъ образомъ. „Тѣ, кто справа и слѣва ведетъ походъ противъ „бюрократическаго цемента", хотя бы и не хотѣли высказываться по существу вопроса до конца, не могутъ отрицать, что цѣль ихъ похода заключается въ томъ, чтобы поставить въ управленіи „общественный цементъ" на мѣсто „бюрократическаго цемента". Но существуютъ двѣ общественности: лѣвая и правая. Лѣвая общественность—та самая, „которая собирала въ 1905 г. еще всѣмъ памятные земскіе съѣзды, выступала съ требованіями, валила „подгнившіе столбы", кричала о переоцѣнкѣ цѣнностей..., давала тонъ первой Думѣ, а во второй Думѣ оказалась безпомощной передъ напоромъ ею-же вызванныхъ призраковъ народнаго невѣжества". Эта общественность „видитъ въ чиновничествѣ (?) основное препятствіе къ установленію народовластія, которое одно занимаетъ ея мысли". Для нея ясно, „что никакія усилія въ центрѣ не произведутъ того необходимаго для насажденія народовластія переворота въ умахъ, который произойдетъ..., если на мѣстахъ управленіе будетъ построено на „общественномъ цементѣ". Съ этой точки зрѣнія „Россія" находитъ, что „лѣвые разсуждаютъ не только правильнѣе (правыхъ), но и единственно правильно", когда стремятся замѣнить въ управленіи „бюрократическій цементъ" общественнымъ.

Другая общественность—правая ничего общаго не имѣетъ съ лѣвою, тѣмъ не менѣе обѣ общественности „стремятся къ одной цѣли: „оборвать, посадить на подчиненное мѣсто, отстранить отъ дѣйствительной власти правительственнаго чиновника". И это совпаденіе политики правыхъ, чуждыхъ идеи народовластія, съ политикой лѣвыхъ, вызвано единственно недовѣріемъ правыхъ къ чиновникамъ, къ

„людямъ компромиссовъ“, оторваннымъ отъ народнаго духа, которые, „только не догляди за ними—сейчасъ продадутъ“... „народный духъ, національныя начала, историческія первоосновы русской государственности“, „продадутъ поляку, еврею, кадету, вообще всему либеральствующему, преимущественно инородческому люду, ко торый спитъ и видитъ, какъ бы погубить Россію“. И такъ, правая общественность, по мнѣнію „Россіи“, ведетъ походъ противъ „бюрократическаго цемента“ не въ цѣляхъ народовластія, но лишь для того, „чтобы обратить общественный элементъ управленія въ плотину, которая обязана будетъ задержать натискъ народовластія, если когда либо таковой начнется изъ центра“, что, съ точки зрѣнія правыхъ, возможно, „если въ одинъ злополучный день у власти (въ центрѣ) окажутся сторонники либеральствующей инородческой клики“. Тѣмъ не менѣе, при всей благонамѣренности мотивовъ „правой общественности“, ея стремленія построить въ управленіи плотину „надлежащей общественности“ является, по мнѣнію „Россіи“, не логическимъ выводомъ изъ точныхъ и хорошо провѣренныхъ политическихъ разсчетовъ, учитывающихъ всѣ данныя за и противъ, а плодомъ самоослѣпленія политической страстью и тѣми иллюзіями, которыя рисуетъ возбужденное воображеніе. Въ самомъ дѣлѣ, говоритъ „Россія“, что получится, если „общественность, какъ ее понимаютъ правые, сдѣлается цементомъ управленія“? Ничего солиднаго и цѣннаго въ государственномъ смыслѣ здѣсь нельзя ожидать, такъ какъ „основной общественной ячейки, которая могла бы быть прочнымъ фундаментомъ для постройки на общественномъ цементѣ, у *насъ пока нѣтъ*“: наша земская организація „не соприкасается непосредственно съ почвой“, „помѣстнаго дворянства у насъ очень мало“, изъ чего же вырабатывать „надлежащій общественный цементъ“? А за неимѣніемъ его получится въ дѣйствительности „губернская кружковщина“, которая опутаетъ власть своими тенетами, дѣло „перейдетъ въ руки новаго нечиновнаго (выборнаго) „бюрократическаго элемента“, который только тѣмъ, будетъ отличаться отъ старой чиновной бюрократіи, что, вмѣсто начала государственности, начнетъ проводить начала безгосударственности“.

На этомъ заканчивается похвальное слово „Россіи“ безсмертному (не умѣемъ лучше выразить тонъ идеи) принципу бюрократіи, которымъ предстоитъ спасаться отъ бѣдъ общественности послѣ „обновленія“, какъ спасались при старомъ режимѣ. Это похвальное слово является вмѣстѣ съ тѣмъ „свидѣтельствомъ о политической бѣдности“ для правой общественности. Пользуясь симъ свидѣтельствомъ, мы попробуемъ въ слѣдующей статьѣ продолжить разсужденіе „Россіи“ и доказать то, о чемъ она умолчала: о двухъ сортахъ „бюрократическаго цемента“.

Вл. Д.

Петербургскія впечатлѣнія.

V.

Холодъ и дождь,—дождь и холодъ,—вотъ та картина, на фонѣ которой петербуржцамъ приходится жить и дѣйствовать. Бѣлыя ночи уже начались. День здѣсь чрезвычайно длиненъ, но солнце только свѣтитъ. Грѣть же отказывается. Только дня два—три назадъ навели наплавные мосты: по Невѣ шелъ все время ледъ, и мосты были разведены. Деревья имѣютъ зимній видъ. Вотъ климатъ нашей столицы, головы, мозга государства. И вездѣ—инфлюэнца. Врачи къ этому прибавляютъ, что невская вода лишена извести, и потому гибельно вліяетъ на человѣческій организмъ. Въ общемъ—нѣчто прямо удручающее. Я въ Петербургѣ много разъ бывалъ, но только теперь, когда я пріѣхалъ изъ города, утопающаго въ зелени, я рѣзко почувствовалъ, что это за ужасъ—этотъ климатъ невскихъ болотъ. Шутя, я говорю здѣсь членамъ нашихъ палатъ:—Внесите, ради Бога, законопроектъ о перенесеніи столицы на югъ.

И всѣ, кому я это говорю, вздыхаютъ по теплу, по солнцу. Впрочемъ, одинъ думскій законникъ, выругавъ петербургскій климатъ, всерьезъ сказалъ мнѣ:—Къ сожалѣнію, мы такого законопроекта провести не можемъ, потому что это—область управленія.

Лично я совершенно серьезно думаю, что въ числѣ назрѣвшихъ великихъ реформъ, которыхъ жаждетъ Россія, важнѣйшей было-бы перенесеніе столицы куда-нибудь на югъ. Результаты такой реформы были бы необыкновенно благотворны. Судите сами, можетъ ли въ здѣшнемъ гнилонъ климатѣ работа быть иной, чѣмъ гнилая? Вѣчные туманы и сырость, зимой темный 4-часовой день, лѣтомъ отсутствіе тепла,—да развѣ такая обстановка благопріятствуетъ живой, творческой работѣ? Развѣ она не давитъ людей и физически, и психически? А разъ петербуржцы живутъ подъ этимъ постояннымъ прессомъ, безпросвѣтнымъ и гнетущимъ, то развѣ это не отражается существеннѣйшимъ образомъ на всей Россіи? Вѣдь Петербургъ—мозгъ великаго государства, а плохая работа мозга гибельно отражается на всемъ организмѣ. Перенесеніе столицы на сѣверъ, въ область финскихъ болотъ, было великой исторической ошибкой, и исправленіе этой ошибки было бы великимъ благодѣяніемъ для Россіи. Въ древнія времена люди были ближе къ природѣ и гораздо лучше учитывали значеніе естественныхъ элементовъ, какъ факторовъ жизни человѣческаго общества. Вотъ почему изъ древнѣйшей нашей столицы, Новгорода, создатели русскаго единодержавія стихійно потянулись на югъ, къ солнцу, въ Кіевъ. Потомки же, наоборотъ, отъ солнца и тепла, изъ благословенной страны тучныхъ нивъ бѣжали въ страну болотъ и тумановъ и тамъ живутъ, точно растенія въ теплицахъ. Да, скверно здѣсь. Подумайте только, скоро половина мая, а въ Петербургѣ еще не было ни одного теплаго дня, и на деревьяхъ—ни единаго лепесточка.

Неудивительно, что члены Госуд. Думы неудержимо бѣгутъ домой, навстрѣчу теплу. Вѣдь если растенія, поставленныя въ тѣни, вытягиваются въ направленіи къ солнцу, то что же сказать о людяхъ, которые, кромѣ физической оболочки, имѣютъ еще и душу.

Бѣгство членовъ Думы—больной здѣсь вопросъ. Вообще члены Думы въ подавляющемъ большинствѣ работаютъ изъ рукъ вонъ плохо. По этому поводу одинъ изъ виднѣйшихъ членовъ Думы сказалъ мнѣ:—Люди талантливые у насъ есть, но *людей дома*—поразительно мало.

Составился такой взглядъ, что членъ Думы можетъ ничего не дѣлать. Такъ оно и есть. Члены Думы—адвокаты занимаются практикой и разъѣзжаютъ по всей Россіи, а землевладѣльцы заняты своимъ хозяйствомъ и только наѣзжаютъ въ Думу. Для quorum'а требуется ⅓ общаго состава Думы, но засѣданія начинаются и кончаются безъ quorum'а. Два члена Думы отъ Кіевской губ. въ теченіе сессіи большую часть времени проводятъ внѣ Петербурга. И теперь оба они уже уѣхали. Отъ полученія генеральскаго жалованья никто, однако, не отказывается. Тѣ немногіе члены Думы, которые работаютъ и которые, будучи влюблены въ идею народнаго представительства, слабое древо послѣдняго стремятся взрастить и взлелѣять, прямо удручены такимъ отношеніемъ подавляющаго большинства членовъ Думы къ своимъ обязанностямъ. Выходитъ, что не доросли. Такъ сказать, самодисциплины нѣтъ никакой. Въ департаментскихъ и во всякихъ иныхъ канцеляріяхъ работаютъ такъ сякъ, потому что тамъ—работа изъ-подъ палки. А какъ только людей призвали къ свободной работѣ и поставили ихъ внѣ начальственнаго ока, такъ высокое званіе члена Думы для громаднаго большинства «лучшихъ» и свелось къ генеральской синекурѣ. Залъ Думы оживаетъ, и депутаты проявляютъ интересъ къ дѣлу только тогда, когда это дѣло сводится къ партійной борьбѣ, къ сведенію партійныхъ счетовъ. Комитеты думскихъ партій пробовали бороться съ упорнымъ нехожденіемъ членовъ Думы въ засѣданія. Но всѣ мѣры, правда, очень робкія, не привели ни къ чему. Заведенъ, между прочимъ, такой порядокъ, что члены Думы, прибывшіе въ засѣданіе, расписываются въ особой книгѣ. Но посѣщаемость засѣданій отъ этого не усилилась. Первоначально члены Думы считались съ указанной мѣрой. Какъ прежде студенты заходили въ университетъ не для слушанія лекцій, а за «крестами», такъ члены Думы въ началѣ сессіи заглядывали въ Таврическій дворецъ, чтобы расписаться въ книгѣ. Но потомъ и это прекратилось, потому что былъ или не былъ членъ Думы въ засѣданіи, расписался или не расписался онъ въ книгѣ, послѣдствій отъ этого для него не получается никакихъ. Правительство, внося въ концѣ первой сессіи по просьбѣ членовъ Думы, законопроектъ объ увеличеніи содержанія членамъ Думы, настаивало на установленіи денежныхъ вычетовъ, за каждое пропущенное безъ уважительной причины засѣданіе. Дума добилась согласія правительства выбросить этотъ якобы оскорбительный для «народныхъ представителей» пунктъ, давъ обѣщаніе установить денежные вычеты наказомъ. И дѣйствительно, комиссія по составленію наказа проектировала установленіе вычета въ размѣрѣ 25 руб. за каждое пропущенное безъ уважительной причины засѣданіе. Хотя этотъ вычетъ малъ, такъ какъ въ дѣйствительности члены Думы получаютъ за каждое засѣданіе гораздо больше, но и 25-рублевые вычеты до сихъ поръ не производятся, такъ какъ думскій наказъ еще не прошелъ черезъ Думу, а послѣ Думы онъ долженъ еще пройти черезъ Сенатъ.

Какъ различныя партіи посѣщаютъ засѣданія? Исправнѣе всего относятся къ посѣщенію засѣданій кадеты и польское коло. Она почти всегда полностью на лицо. Затѣмъ идетъ правый флангъ. Хуже всѣхъ посѣщаютъ засѣданія октябристы. Послѣдніе равнодушны ко всему. Когда предвидится серьезное голосованіе, партіи принимаютъ мѣры, чтобы ихъ члены въ возможно большемъ числѣ были въ засѣданіи. Приходится тогда «сгонять» членовъ Думы, являющихся, такимъ образомъ, дѣйствительно «баллотировочнымъ мясомъ». У лѣвыхъ это было всегда. Правыя-же и центральныя партіи установили такой порядокъ послѣ того, какъ однажды при голосованіи по серьезному вопросу лѣвое меньшинство въ засѣданіи оказалось въ большинствѣ. Для «сбора всѣхъ частей» въ дни партійной тревоги партіи имѣютъ особыхъ, такъ сказать, questor'овъ. Впрочемъ, бываетъ такъ, что и сами questor'ы не являются, когда надо.

Почему лѣвые исправнѣе другихъ посѣщаютъ засѣданія? Значитъ ли это, что у нихъ чувство долга развито сильнѣе? Разумѣется, нѣтъ. Дѣло обстоитъ проще. Лѣвые—это политиканы. Политическая борьба и интрига—ихъ профессія. 85 лѣтъ революціонной борьбы создали этотъ міръ лѣвыхъ политикановъ. Для правыхъ и умѣренныхъ политика—дѣло совершенно новое. Мы въ политическомъ отношеніи настолько неопытны, что не умѣемъ дѣлать даже должной расцѣнки людей. Вотъ почему въ Думу попало много такихъ людей, присутствіе которыхъ здѣсь—одно печальное недоразумѣніе. Но есть еще одна причина, существенно понижающая посѣщаемость засѣданій Думы партіями центра и праваго фланга. Объ этой причинѣ въ обществѣ мало кто догадывается, а между тѣмъ она—реальный фактъ. Дѣло въ томъ, что октябристы и правые заваливаются просьбами и ходатайствами, сыплющимися на нихъ изо всей Россіи. Много въ странѣ горя и неправды, много неосуществленныхъ стремленій, много обиженныхъ. И все это несетъ свое горе и обиды членамъ Думы, прося помочь своимъ заступничествомъ и вліяніемъ. Болѣе-менѣе вліятельные члены Думы ежедневно получаютъ цѣлыя кипы писемъ. Цѣлый день къ нимъ ломятся разные просители. И отгородиться отъ всего этого нельзя. То по чувству сожалѣнія къ несправедливо обиженнымъ, то изъ негодованія, вызываемаго творящимся зломъ, то, наконецъ, изъ желанія поддерживать хорошія отношенія съ избирателями, члены Думы каждый день ѣздятъ по министерствамъ и департаментамъ, исполняя просьбы о разныхъ ходатайствахъ, справкахъ и т. д. Все это отнимаетъ много времени и нервовъ. Положеніе лѣвыхъ думскихъ партій въ этомъ отношеніи иное. Они ведутъ непримиримую борьбу съ правительствомъ, и потому обращеніе съ ихъ стороны съ ходатайствами къ представителямъ власти является, въ силу сложившихся отношеній, сравнительно рѣдкостью. Такимъ образомъ, хожденіе по министерствамъ и департаментамъ не отвлекаетъ лѣвыхъ отъ посѣщеній засѣданій Думы.

Въ общемъ надо сказать, что наша Государственная Дума—не дѣловое учрежденіе.

А. Савенко.

Приговоръ Гаагскаго третейскаго суда. Третейскій судъ въ Гаагѣ по поводу представленнаго на его усмотрѣніе инцидента въ Казабланкѣ вынесъ, какъ извѣстно, приговоръ, въ которомъ старается примирить интересы Франціи и Германіи. Текстъ этого приговора, составленный на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ, уже извѣстенъ, а потому мы остановимся лишь на отзывахъ французской и германской печати, въ общемъ сочувственно встрѣтившей рѣшеніе третейскаго суда въ Гаагѣ.

«Figaro» пишетъ: Отъ инцидента не осталось ничего, кромѣ примѣра двухъ большихъ націй, которыя проявили много доброй воли для того, чтобы мирнымъ путемъ урегулировать возникшій между ними споръ. Подобный примѣръ заслуживаетъ того, чтобы его удержали въ памяти. Германская печать приняла приговоръ съ полной готовностью, которую мы съ удовольствіемъ отмѣчаемъ. Сочувствіе, съ которымъ обсуждается окончаніе инцидента, можетъ имѣть хорошее вліяніе на отношенія между обѣими націями.

«Radical» полагаетъ, что инцидентъ окончательно исчерпанъ и затѣмъ продолжаетъ: Весь міръ сочувственно отнесется къ принципу третейскаго суда, дающему отнынѣ возможность мирнымъ путемъ устранять даже самые острые конфликты.

«Petite République» указываетъ, что было-бы ребячествомъ упрекать третейскихъ судей за ихъ нѣсколько запутанный слогъ. Они преслѣдовали при этомъ похвальную цѣль. Во всякомъ случаѣ, мы рады, что ученымъ юристамъ удалось устранить конфликтъ, который въ прежнія времена закончился бы пушечной пальбой.

«Petit Parisien» спрашиваетъ: Кто станетъ утверждать, что этотъ способъ рѣшенія не соотвѣтствуетъ достоинству обѣихъ націй столько же, сколько и ихъ жизненнымъ интересамъ? Въ оффиціальныхъ кругахъ газета узнала, что отнынѣ, быть можетъ, открытъ путь для дальнѣйшихъ соглашеній. Существуетъ предположеніе, что въ настоящій моментъ уже начались переговоры относительно нѣкоторыхъ, точно опредѣленныхъ пунктовъ. По всей вѣроятности, переговоры касаются соглашенія относительно центральной Африки.

«Journal des Debats» заявляетъ: Рѣшеніе третейскаго суда положило конецъ раздорамъ, угрожавшимъ всеобщей опасностью.

«Temps» дѣлаетъ изъ приговора третейскаго суда интересные выводы для будущаго. Газета указываетъ, что справедливые интересы Франціи не были нарушены и порицанія заслужила лишь форма, въ которой представители Франціи отстаивали эти интересы.

Существуютъ преступныя войны, продолжаетъ далѣе газета. Не уступая ничего изъ своего прошлаго, Франція и Германія по своему положенію среди культурныхъ державъ должны избѣгать борьбы этого рода. Ихъ соглашеніе относительно Марокко составляетъ первый шагъ на этомъ пути. Опредѣленныя и точно разграниченныя соглашенія, не оскорбляющія достоинства обѣихъ державъ в соотвѣтствующія взаимнымъ интересамъ, вполнѣ возможны и чрезвычайно желательны. Договоры съ союзниками не исключаютъ возможности подобныхъ соглашеній, полезныхъ и желательныхъ по многимъ причинамъ. Конфликты въ родѣ марокканскаго, затрудненія, подобныя вызваннымъ урегулированіемъ границъ въ Конго и Камерунѣ, должны быть устраняемы дружественнымъ путемъ, такъ, чтобы они не оказывали вліянія на общее положеніе Европы. Необходимо заключать предварительныя соглашенія съ цѣлью избавить оба государства отъ безполезнаго возбужденія. Вотъ справедливый выводъ изъ приговора гаагскаго третейскаго суда. Мы имѣемъ основаніе предполагать, что заинтересованныя правительства признали благоразуміе этого вывода.

По поводу послѣднихъ словъ «Temps», «Berl. Tagebl.» замѣчаетъ: Мы думаемъ, что эти сердечныя слова представляютъ не одни только намеки на туманную возможность.

Германская печать, проявлявшая прежде столь страстное отношеніе къ инциденту въ Казабланкѣ, теперь съ облегченіемъ встрѣтила его окончаніе.

«Berl. Tagebl.» называетъ приговоръ третейскаго суда соломоновымъ рѣшеніемъ. Французы, продолжаетъ газета, несомнѣнно будутъ довольны этимъ рѣшеніемъ, такъ какъ принципіальный вопросъ о правѣ германскаго консула оказать покровительство дезертирамъ рѣшенъ не въ пользу Германіи. Но и мы также можемъ быть довольны приговоромъ, такъ какъ онъ порицаетъ поведеніе французскихъ военныхъ относительно солдатъ германскаго консульства. Если-бы приговоръ подчеркнулъ ошибки одной изъ сторонъ, то онъ, вѣроятно, возбудилъ бы въ ней затаенное недовольство. Но воздавъ съ мудростью Соломона каждому по его заслугамъ, приговоръ мягко и безболѣзненно устранилъ конфликтъ, непомѣрно раздутый нашими шовинистами.

«Köln. Zeit.» довольствуется немногими словами: На основаніи мотивовъ, руководившихъ судьями, можно было ожидать приговора, болѣе благопріятнаго для Германіи. Но въ общемъ можно сказать, что въ этомъ дѣлѣ нѣтъ ни побѣдителей, ни побѣжденныхъ.

«Leipz. N. Nachr.» указываетъ, что Германія никогда не оспаривала превышенія германскимъ консуломъ его полномочій. Не менѣе ясно было и то, что французскіе офицеры и солдаты допустили насиліе. Но ихъ вина была несомнѣнно болѣе тяжелой, чѣмъ вина германскаго консула, и остается только удивляться, что третейскій приговоръ не подчеркнулъ этого ясно.

«Vorwärts» указываетъ, что поведеніе германскаго консульскаго чиновника не находитъ никакого оправданія, а потому возбужденіе французскаго правительства тѣмъ болѣе понятно, что ему предложили принести Германіи свои извиненія. Третейскій приговоръ является, такимъ образомъ, осужденіемъ безобразнаго періода въ марокской политикѣ, начатаго Гольштейномъ и продолженнаго Бюловымъ, которому былъ положенъ конецъ лишь благодаря соглашенію, заключенному фонъ-Шеномъ и Камбономъ.

За эту выходку «Vorwärts» навлекла на себя со стороны остальныхъ органовъ берлинской печати обвиненія въ антинаціональныхъ тенденціяхъ, которыя она готова проявить при каждомъ удобномъ случаѣ.

Сегодня, 14 мая, въ день священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Өеодоровны, въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ послѣ литургіи, которая начнется въ 10 час., будетъ отслужено въ 11¾ час. утра благодарственное молебствіе.

Вчера, 13 мая, утромъ, возвратился въ Кіевъ изъ Петербурга преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій.

Прибылъ изъ Петербурга и остановился въ «Европейской» гостиницѣ членъ Государственнаго Совѣта, генералъ-отъ-инфантеріи А. И. Косичъ.

Начальникъ Кіево-Подольскаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, д. с. с. А. Я. Яковлевъ, выѣхалъ изъ г. Кіева по дѣламъ службы; въ исполненіе-же обязанностей начальника вступилъ помощникъ его д. с. с. А. П. Муравьевъ.

10 мая во Владимірскомъ-Кіевскомъ кадетскомъ корпусѣ были произведены кадетамъ **годичныя испытанія по гимнастикѣ, подвижнымъ играмъ и танцамъ.** Испытанія происходили на сѣверномъ плацу корпуса. Устроенный здѣсь гимнастическій городокъ, разукрашенный въ этотъ день національными флагами и зелеными вѣтками, принялъ привѣтливый праздничный видъ. На испытаніяхъ присутствовали родители, родственники и знакомые кадетъ, педагогическій и воспитательный персоналъ корпуса. Къ началу испытанія, въ 5 час. дня, на плацъ прибылъ командующій войсками Кіевскаго военнаго округа генералъ-адъютантъ Н. І. Ивановъ.

По окончаніи испытанія командующій войсками похвалилъ кадетъ и роздалъ достойнѣйшимъ изъ нихъ призы, состоявшіе изъ серебряныхъ жетоновъ. Изъ программы особенно интересными номерами оказались «наступленіе» и «вольныя движенія съ цвѣтами». Присутствующіе буквально были загипнотизированы волшебной картиной, когда пятисотенная масса кадетъ, имѣя въ рукахъ красные, синіе и бѣлые цвѣты, граціозно двигаясь подъ мелодичную музыку, превратилась какъ-бы въ колоссальный живой цвѣтокъ изъ національныхъ цвѣтовъ. Оба эти упражненія отъ участвовавшихъ дѣтей и юношей требуютъ большого вниманія. Остальные номера программы кадеты исполнили умѣло, смѣло и ловко. Гимнастику кадетамъ преподаютъ офицеры-воспитатели и первый по гимнастикѣ чемпіонъ Россіи Б. А. Гонзатко.

Устройство сквера на Думской площади. Городской садовой комиссіей въ настоящее время заканчиваются работы по устройству на Думской площади сквера, значительно упорядочившаго эту площадь, служившую до сихъ поръ по преимуществу мѣстомъ для установленія всевозможныхъ рундуковъ, свалки камня для замощенія мостовыхъ и проч. и имѣвшую вообще крайне непригладный видъ. Во вновь устроенномъ скверѣ установленъ красивый фонтанъ, произведены насажденія, а также устроены для публики два павильона, въ задней части которыхъ, обращенной къ зданію городской думы, будутъ устроены небольшія лавки для торговли кружевами, фруктами и проч. Скверъ этотъ будетъ обнесенъ красивой желѣзной оградой, а окружающая его площадь будетъ приведена въ полный порядокъ.

Фармацевтическое образованіе. Комиссія при медицинскомъ совѣтѣ подъ предсѣдательствомъ главнаго врачебнаго инспектора Малиновскаго, какъ передаютъ столичныя газеты, закончила работу по пересмотру проекта о реформѣ фармацевтическаго образованія. Совершенно отмѣняется по проекту ученичество въ аптекахъ. Рѣшено учредить профессіональную школу съ двухлѣтнимъ курсомъ. Въ школу эту принимается молодежь обоего пола съ образовательнымъ цензомъ не ниже шести классовъ средне-учебныхъ заведеній. Окончившіе школу обязаны выдержать при медицинскомъ факультетѣ одного изъ университетовъ экзаменъ на званіе аптекарскаго помощника. Дипломъ на это званіе и соотвѣтствующія права лица, успѣшно выдержавшія испытаніе, получаютъ только послѣ годового стажа въ качествѣ практиканта аптеки перваго разряда. Для полученія званія провизора установленъ трехлѣтній курсъ при медицинскомъ факультетѣ всѣхъ университетовъ. Къ слушанію этого курса допускаются аптекарскіе помощники, кончившіе профессіональную фармацевтическую школу и имѣющіе обязательно годъ стажа. Прослушавшіе трехгодичный курсъ университета допускаются къ испытанію на званіе провизора, само же званіе и дипломъ они получаютъ только послѣ годового стажа въ аптекѣ. По окончаніи стажа провизоръ получаетъ право на самостоятельное содержаніе аптеки и всѣ другія права. Кромѣ званія провизора имѣется еще званіе магистра фармаціи, а также высшая ученая степень доктора фармаціи. Проектъ комиссіи вносится въ ближайшіе дни въ медицинскій совѣтъ.

Общее годичное собраніе членовъ клуба домовладѣльцевъ города Кіева. Въ понедѣльникъ, 11 мая, въ 8 час. вечера, состоялось подъ предсѣдательствомъ И. Е. Знаменскаго, общее годичное собраніе членовъ клуба домовладѣльцевъ гор. Кіева. Какъ созываемое вторично, собраніе это было признано законнымъ при всякомъ числѣ явившихся членовъ. На собраніе это явилось на этотъ разъ 39 членовъ. Общему годичному собранію надлежало выслушать и утвердить отчетъ за 1907—1908 года и произвести выборы части членовъ совѣта, выбывающихъ по очереди (одна треть), а также предсѣдателя совѣта старшинъ. По утвержденіи отчета, собраніемъ было приступлено къ производству выборовъ. Предсѣдателемъ совѣта старшинъ оказался избраннымъ инженеръ Г. П. Позняковъ; въ члены совѣта В. Д. Бошно, А. Я. Кореневскій, А. И. Савенко, Е. Н. Тустановскій и Е. И. Экстеръ и въ кандидаты къ нимъ А. С. Грабенко и г. Лучинскій.

Въ Кіевской гимназіи В. И. Петра (Б.-Владимирская, № 16) пріемныя испытанія въ приготовительный и четыре низшихъ класса будутъ произведены съ 15 по 30 мая.

Къ безобразной ѣздѣ по Крещатику. 5 мая, около 3 часовъ пополудни, какъ мы сообщали, по Крещатику мчался верхомъ какой то молодой человѣкъ, выскочившій изъ-за зданія городской думы, гдѣ испугалъ дамъ переходившихъ мостовую. Одна изъ дамъ, отъ страха попасть подъ скачущую лошадь упала на мостовую и, видимо, получила ушибы. За скакавшимъ всадникомъ въ догонку поѣхали конный стражникъ Андрей Рекуненко и постовой городовой Андрей Василевскій, на глазахъ которыхъ и многочисленной публики тотъ же всадникъ сшибъ съ ногъ вышедшаго изъ вагона городской дороги на углу Лютеранской улицы М. И. Т—ва, получившаго при паденіи на мостовую ссадины и ушибы тѣла. Это не остановило неизвѣстнаго, который, желая скрыться отъ нагонявшихъ его чиновъ полиціи, помчался сначала вверхъ по Фундуклеевской улицѣ, затѣмъ по Владимірской по направленію къ университету, св. Владиміра, но на углу Бибиковскаго бульвара онъ замѣтилъ ѣхавшаго на перерѣзъ ему стражника и круто повернулъ назадъ. Скрываясь отъ погони, всадникъ съ Фундуклеевской улицы повернулъ на Пушкинскую, потомъ на Караваевскую и по Кузнечной улицѣ спустился на Жилянскую во дворъ дома № 22, гдѣ и былъ задержанъ ѣхавшими за нимъ чинами полиціи, которые видѣли, какъ тотъ же всадникъ на Бибиковскомъ бульварѣ наскочилъ на неизвѣстную просто одѣтую женщину, которая расшибла при паденіи лицо. Задержанный, вмѣстѣ съ лошадью, тѣми же чинами полиціи былъ доставленъ въ Лыбедской участокъ, гдѣ удостовѣрена его личность и составленъ протоколъ, переданный 8 мая въ Дворцовый участокъ для привлеченія къ отвѣтственности по мѣсту происшествія.

Свидѣтелемъ бѣшеной ѣзды по Крещатику неизвѣстнаго всадника былъ околоточный надзиратель Дворцоваго участка Северинъ, къ которому обратился пострадавшій М. И. Т—въ за содѣйствіемъ. Околоточному надзирателю была передана городовымъ шапка, свалившаяся съ головы всадника. Околоточный надзиратель заявилъ г. Т., что всадникъ родственникъ судебнаго пристава Лейшке. При доставленіи въ участокъ неизвѣстнаго выяснилось, что онъ сынъ содержателя ресторана въ домѣ № 22, по Жилянской улицѣ, Антонъ Сойко.

Въ комитетъ для борьбы съ тифозной эпидеміей въ городѣ Кіевѣ, состоящій подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Губернатора, генерала-отъ-кавалеріи Ф. Ф. Трепова, поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: С. Н. Ярославской 100 рублей, предсѣдателя правленія Кіевскаго городского кредитнаго общества 156 р. 50 коп. Итого 256 р. 50 к., а всего съ прежде поступившими 34.573 р. 55 к.

Во дворѣ кіевской гимназіи В. И. Петра сегодня, 14 мая, въ 4 часа дня пополудни, будутъ происходить гимнастическія игры и упражненія учениковъ гимназіи подъ руководствомъ преподавателя гимнастики Ф. И. Котека. Родители и опекуны приглашаются почтить этотъ праздникъ своимъ присутствіемъ.

Сегодня, 14 мая, въ день Священнаго Коронованія Государя Императора, въ читальномъ залѣ С.-Владимірскаго братства—уголъ Срѣтенской и Стрѣлецкой улицъ, домъ № 2—8, имѣетъ быть совершенъ праздничный молебенъ и затѣмъ будутъ предложены религіозныя чтенія. Начало въ 6½ час. вечера.

Къ инфекціоннымъ заболѣваніямъ въ Кіевѣ и его окрестностяхъ. За недѣльный промежутокъ времени съ 3 по 9 мая, по подсчету отдѣла народнаго здравія Кіевской городской управы, въ Кіевѣ и его окрестностяхъ зарегистрованы слѣдующія инфекціонныя заболѣванія: натуральной оспой—2, дифтеритомъ—3, скарлатиной—1 и корью—7. Заболѣваній брюшнымъ тифомъ за отчетную недѣлю вовсе не зарегистрировано.

Неумѣстная шутка. Около 2 часовъ ночи 13 мая въ квартирѣ портного Лейбы Шера, живущаго въ домѣ № 3, по Андреевской улицѣ, неожиданно было разбито съ улицы оконное стекло, причемъ дочь Шера, спавшая около противоположной стѣны, получила ударъ какимъ-то предметомъ. Когда зажгли огонь, около кровати нашли помятую пулю. При дальнѣйшемъ осмотрѣ квартиры было обнаружено, что въ оконной рамѣ стекло выбито большимъ кускомъ, какъ будто отъ предмета медленно падавшаго; на противоположномъ концѣ комнаты въ косякѣ двери, на высотѣ разбитаго стекла, небольшая царапина. Повидимому, это чья-то неумѣстная шутка. Кто-то сильно бросилъ или выстрѣлилъ изъ резины старой помятой пулей, которая, ударившись о косякъ двери, упала на спавшую Шеръ.

Задержанные. 12 мая задержанъ Сигизмундъ Анцевичъ, 13 лѣтъ, совершившій 2 мая кражу золотыхъ часовъ изъ квартиры Маріи Браунъ, живущей въ домѣ № 8, по Фундуклеевской улицѣ. Въ тотъ же день въ разныхъ районахъ города задержано 11 нищихъ, 23 женщины за приставаніе къ прохожимъ, 7 извощиковъ, выѣхавшихъ на биржу безъ ярлыковъ и 12 лицъ, продававшихъ печатныя произведенія, не имѣя на то разрѣшенія. Въ районѣ Бульварнаго участка городовой Прытковъ задержалъ около дома № 36, по Бибиковскому бульвару, крестьянина Никанора Хондренюка, покушавшагося совершить кражу изъ бакалейной лавки, помѣщающейся въ этомъ домѣ.

Несчастные случаи. 13 мая въ усадьбѣ № 1, по Думской площади, гдѣ производится каменная постройка, съ высоты болѣе двухъ саженей упалъ кирпичъ, ударившій по головѣ ломового извощика Георгія Щербакова. Щербаковъ въ безсознательномъ состояніи доставленъ врачемъ скорой помощи въ Александровскую больницу.

Въ тотъ-же день подобный случай произошелъ въ усадьбѣ № 4 по Троицкому переулку, гдѣ упавшій кирпичъ ушибъ рабочаго Литохвойтова. На станціи скорой помощи ему оказано пособіе.

Роды на улицѣ. Днемъ 13 мая А. Д—ва, проходившая по Мар.-Благовѣщенской ул., неожиданно, противъ дома № 57, почувствовала боли. Къ ней была вызвана карета скорой помощи, въ которой по дорогѣ въ Александровскую больницу Д—ва родила сына.

Кражи. 12 мая изъ слесарной мастерской Осипа Чужелиса, въ домѣ № 52, по Крещатику, совершена кража инструментовъ на 46 рублей. Противъ дома № 36, по Крещатику, у А. Александровичъ изъ ридикюля похищенъ кошелекъ съ 19 рублями. Кражу совершилъ еврей Дувидъ Глозманъ, который задержанъ. На погостѣ Андреевской церкви похищенъ коверъ причта, вывѣшенный для просушки. Кражу совершила Анна Зеленюкъ, которая задержана. Въ домѣ № 7, по Полицейской улицѣ, у Владислава Вліеновскаго совершена кража домашнихъ вещей на 67 рублей. Въ квартирѣ Семена Кушнира, въ домѣ № 17, по Набережно-Никольской улицѣ, похищены золотыя и серебряныя вещи на 71 р.

Обнаруженные дѣтскіе трупы. 12 мая въ палисадникѣ дома № 42, по Введенской улицѣ, найденъ въ корзинѣ трупъ новорожденнаго мальчика. Въ домѣ № 1, по Львовской улицѣ, обнаруженъ въ канализаціи трупъ 5-мѣсячнаго ребенка—дѣвочки. Оба трупа доставлены въ анатомическій покой при Александровской больницѣ.

Пожаръ. Около 9 часовъ вечера въ мастерской лѣпныхъ издѣлій Мошка и Эли Рожковыхъ, помѣщающейся въ домѣ № 23, по Прозоровской улицѣ, отъ неизвѣстной причины произошелъ внутренній пожаръ. При локализаціи огня, скоро прекращеннаго, поломано и испорчено разныхъ лѣпныхъ издѣлій на 1,250 р.

Кража изъ магазина. Въ ночь на 13 мая въ магазинѣ Хорошанскаго, въ домѣ Биска, по Крещатику, совершена кража золотыхъ и серебряныхъ часовъ и будильниковъ, по заявленію потерпѣвшаго на 3,000 рублей. Кража совершена со взломомъ замковъ и дверей. Задержаны подозрѣваемые въ участіи кражи дворникъ дома Василій Рышковъ, ночные сторожа Тимофей Игнатовъ и Петръ Гребенюкъ, а также швейцаръ Захарій Яремчукъ.

Неосторожная ѣзда. 12 мая на Крещатикѣ Павелъ Сорокинъ ѣхавшій на велосипедѣ, сшибъ съ ногъ Меланію Парфенову. Пострадавшая получила незначительные ушибы правой руки и ноги, а также испортила платье, которое оцѣниваетъ въ 100 р.

Похищеніе находки. На дняхъ малолѣтнимъ сыномъ Іоанны Янковской, живущей въ домѣ № 12, по Владимірской улицѣ, было утеряно золотое кольцо, оцѣненное ею въ 120 рублей. 12 мая кольцо это разыскано чинами полиціи у живущаго въ томъ же домѣ Петра Киселева.

Оставленный ребенокъ. 12 мая на Галицкомъ базарѣ неизвѣстная женщина попросила крестьянку Марію Хапову, живущую въ домѣ № 80, по Дмитріевской улицѣ, подержать ея грудного ребенка, котораго покинула и скрылась.

Прибыли 13 мая и остановились въ гостиницѣ „Россія“: изъ Смоленска—Е. Д. Ковалева, Васильковскаго уѣзда—Г. А. Липницкій, Каневскаго уѣзда—В. Н. Міончинскій, Каневскаго уѣзда—М. П. фонъ-Коссартъ, Волынской губ.—М. Е. Хорватъ; остан. въ гост. „Эрмитажъ“: изъ Одессы—М. К. Хряковъ, ст. Вапнярка—В. В. Глоба, изъ-за границы—М. А. Ефремовъ; останов. въ гост. Гладынюка: изъ Черниговской губ. — Н. Д. Шульжинская-Савичъ, Стародуба—А. Д. Роговичъ, Новозыбкова—Ю. А. Присовская, Харькова—А. Н. Кривская, Курска—А. Г. Горяинова, Переяслава—В. Г. Феденко-Проценко, Ярошковскаго сах. зав.—Г. І. Коленъ.

Письмо въ редакцію.

Въ № 129 уважаемой мною газеты «Кіевлянинъ» появилось подробное сообщеніе объ экстренномъ засѣданіи санитарно-техническаго общества, посвященномъ интересному докладу инженера І. Р. Кобецкаго по вопросу, столь живо интересующему кіевлянъ, какъ устройство его водоснабженія, а также вызваннымъ этимъ докладомъ оживленнымъ преніямъ. Такъ какъ сообщеніе въ вашей газетѣ никѣмъ не подписано, его слѣдуетъ считать исходящимъ отъ редакціи самой газеты, къ мнѣнію которой кіевское общество имѣетъ полное основаніе прислушиваться, а вопросы, обсуждавшіеся въ засѣданіи, при всей ихъ научной и технической спеціализаціи, имѣютъ важнѣйшее для обитателей города практическое значеніе; сообщеніе вашей газеты можетъ породить тѣ или иные выводы со стороны лицъ, мало знакомыхъ съ деталями положенія вопроса о кіевскомъ водоснабженіи.

Въ сообщеніи вашей газеты мнѣ, какъ профессору, и высказаннымъ мною мнѣніямъ удѣлено большое мѣсто. Это обстоятельство побуждаетъ меня просить редакцію помѣстить въ ближайшемъ номерѣ и настоящее мое письмо.

Прежде всего, я не профессоръ какой-либо науки, а ученый спеціалистъ гидрологъ, вся дѣятельность котораго за послѣднія 20 лѣтъ сосредоточена на вопросахъ, въ которыхъ гидрологія, геологія и гидротехника тѣсно между собою соприкасаются, а таковъ именно вопросъ и артезіанскаго водоснабженія. Въ качествѣ таковаго я и былъ приглашенъ изучить какъ по существующимъ въ литературѣ, такъ и на мѣстѣ даннымъ вопросъ о современномъ положеніи и будущности водоснабженія г. Кіева. Въ качествѣ именно таковаго изслѣдователя этого вопроса я и принялъ участіе въ засѣданіи санитарно-техническаго общества.

Да позволено мнѣ будетъ поэтому высказать мнѣніе, что сообщеніе вашей газеты нѣсколько односторонне освѣщаетъ происходившее въ этомъ засѣданіи и во всякомъ случаѣ не исчерпываетъ его содержанія, что, впрочемъ, вполнѣ извинительно по спеціальному характеру этого содержанія. Что касается изложенія всего высказаннаго мною, то это изложеніе можетъ особенно дать поводъ къ превратному толкованію не спеціалистовъ. Я позволю себѣ просить поэтому кіевское общество подождать моей полной докладной записки по исполненію даннаго мнѣ Кіевскимъ обществомъ водоснабженія порученія. Записка эта, какъ я надѣюсь, будетъ въ самомъ близкомъ будущемъ отпечатана.

Предсѣдатель гидрологическаго комитета
С. Никитинъ.

Кіевскій губернскій земскій комитетъ. Засѣданіе комитета 12 мая открыто управляющимъ губерніей Н. Н. Чихачевымъ въ 1½ час. дня. По открытіи засѣданія членъ губернской управы князь А. С. Кудашевъ доложилъ отчетъ о дѣятельности земскаго техническаго персонала за 1908 годъ, изъ котораго видно, что уѣздными инженерами произведено въ этомъ году 290 работъ, общею стоимостью достигающихъ 873,895 руб. Въ числѣ этихъ работъ было: дорожныхъ 48 на сумму 405,172 р. и гражданскихъ 40 на сумму 330.800 р. и по мелкому ремонту дорожныхъ и гражданскихъ сооруженій 202 на сумму 137,926 р. Кромѣ того, работъ средствами натуральной дорожной повинности произведено подъ надзоромъ инженеровъ на сумму 50,216 р. Содержаніе всѣхъ земскихъ инженеровъ обошлось въ 37,100 р. и десятниковъ въ 20,840 р., что составитъ общую сумму стоимости техническаго персонала въ 6,3%, стоимости производимыхъ работъ.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи В. Н. Сахновскій сообщилъ, что ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ доложенный отчетъ управы, пришла къ заключенію, что уѣзднаго техническаго персонала едва достаточно для веденія строительныхъ работъ въ уѣздахъ; работу же техническаго персонала при губернской управѣ нельзя не признать перегруженной.

Управляющій казенной палатой А. В. Ласточкинъ заявилъ, что доложенный только что отчетъ, составленный по его иниціативѣ управой, онъ не считаетъ заслуживающимъ того оптимистическаго взгляда, какой проявила ревизіонная комиссія. Прежде всего онъ не можетъ согласиться съ указаннымъ въ отчетѣ процентомъ стоимости содержанія техническаго персонала, такъ какъ въ немъ не посчитано содержаніе дорожныхъ сторожей, относить которое на стоимость ремонтныхъ работъ неправильно. Затѣмъ онъ обращаетъ вниманіе на крайнюю пестроту распредѣленія работъ по уѣздамъ, почему заключеніе управы о перегруженности работой всего уѣзднаго техническаго персонала онъ также не находитъ правильнымъ. Для примѣра г. Ласточкинъ указалъ, что въ то время, какъ въ Каневскомъ уѣздѣ было произведено 74 работы, въ Липовецкомъ уѣздѣ такихъ работъ было произведено лишь 12. Что касается работъ техническаго бюро управы, то и ее г. Ласточкинъ не можетъ признать

чрезмѣрной, тѣмъ болѣе, что главная работа, могущая облегчить общее количество текущей работы техническаго персонала—составленіе расцѣночныхъ вѣдомостей не была исполнена бюро. Въ заключеніе онъ находитъ необходимымъ сократить высшій и низшій техническій персоналъ, освободивъ лишнія средства для производства самыхъ дорожныхъ работъ, а также отнести часть расходовъ по содержанію техническаго персонала на обложеніе, такъ какъ изъ отчета видно, что крупную долю своего труда этотъ персоналъ отдаетъ не дорожнымъ, а гражданскимъ сооруженіямъ.

А. Н. Невѣровъ обратилъ вниманіе на то, что изъ отчета не видно мѣры участія уѣздныхъ инженеровъ въ чинкѣ проселочныхъ дорогъ средствами натуральной повинности. Между тѣмъ, заботясь о большихъ трактовыхъ дорогахъ, земство не можетъ забывать проселка, выводящаго населеніе на эту дорогу, какъ это и было признано въ одномъ изъ бывшихъ комитетовъ. Необходимо освободить техническій персоналъ отъ канцелярской работы изданіемъ расцѣночныхъ вѣдомостей и направить его на помощь населенію въ чинкѣ проселочныхъ дорогъ, крайне важныхъ для крестьянскаго населенія губерніи.

Гласный В. Н. Сахновскій при всей симпатичности предложенія А. Н. Невѣрова не находитъ возможнымъ для земства въ настоящее время, когда крупныя земскія дороги еще не упорядочены, заниматься чинкой проселочныхъ дорогъ мѣстнаго пользованія.

Гласный С. М. Богдановъ отмѣтилъ свое несогласіе съ нѣкоторыми доводами губернской управы, изложенными въ докладѣ, обращаетъ особое вниманіе на необходимость производства опытовъ и изысканія способовъ удешевленія дорожныхъ сооруженій, какъ это проектируется въ сосѣднихъ земствахъ, напр., въ полтавскомъ, между тѣмъ свѣдѣній по этому поводу въ отчетѣ управы никакихъ не содержится.

По выслушаніи дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе князь А. С. Кудашевъ, В. Г. Тальбергъ и А. В. Ласточкинъ, губернскій комитетъ утвердилъ представленный губернской управой отчетъ о дѣятельности земскаго техническаго персонала за 1908 г., причемъ постановилъ: 1) просить губернскую управу озаботиться скорѣйшимъ составленіемъ расцѣночныхъ вѣдомостей для облегченія работы земскаго техническаго персонала, а также изыскать способы къ удешевленію стоимости дорожныхъ сооруженій, съ каковою цѣлью произвести возможно широкіе опыты и изучить постановку этого дѣла въ другихъ земскихъ губерніяхъ; 2) отнести часть расходовъ по содержанію земскаго техническаго персонала на обложеніе, и 3) просить техническій персоналъ оказывать въ случаѣ обращенія къ нему, по мѣрѣ возможности, содѣйствіе совѣтомъ населенію въ дѣлѣ починки проселочныхъ дорогъ.

Затѣмъ комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію докладовъ управы по народному образованію.

При разсмотрѣніи доклада по вопросу о покупкѣ у удѣльнаго вѣдомства для нуждъ народнаго образованія усадьбы въ д. Шушковкѣ, Таращанскаго уѣзда, въ которомъ губернская управа проситъ комитетъ уполномочить ее: пріобрѣсти отъ удѣльнаго вѣдомства эту усадьбу, мѣрою 4 дес. 1.150 кв. саж., съ находящимися на ней постройками за 6.000 руб., отнеся этотъ расходъ на школьно-строительный кредитъ, имѣющійся въ распоряженіи таращанской уѣздной управы, а также возбудить передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство о разрѣшеніи этой покупки, председатель училищной комиссіи Л. М. Турчановичъ доложилъ, что комиссія большинствомъ голосовъ всѣхъ противъ одного согласилась съ докладомъ управы и признала покупку шушковской усадьбы желательной для открытія земской школы. По этому поводу гласный В. Н. Сахновскій указалъ, что покупка Шушковской усадьбы нарушаетъ несомнѣнно планомѣрность открытія школъ въ Таращанскомъ уѣздѣ, между тѣмъ этотъ уѣздъ не настолько пресыщенъ школами, чтобы покупать усадьбы для открытія школы въ селѣ съ населеніемъ всего въ 800 душъ и 44 дѣтьми, остающимися внѣ школы. По этимъ соображеніямъ онъ высказывается категорически противъ пріобрѣтенія предлагаемой удѣльнымъ вѣдомствомъ усадьбы. Гласный В. Г. Тальбергъ полагаетъ, что нельзя соблазняться одной дешевизной предлагаемыхъ къ покупкѣ усадьбъ и нарушать этимъ планомѣрность развитія школьнаго дѣла въ губерніи.

По выслушаніи преній комитетъ утвердилъ докладъ управы и уполномочилъ ее возбудить предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство о разрѣшеніи покупки отъ удѣльнаго вѣдомства усадьбы въ с. Шушковкѣ.

Затѣмъ членъ губернской управы Б. И. Тарановъ доложилъ докладъ объ ассигнованіи средствъ на покупку у Крестьянскаго банка усадьбы въ м. Покотиловѣ, Уманскаго уѣзда, для надобностей народнаго образованія. Находя предложенную банкомъ цѣну 6330 р. за эту усадьбу, мѣрою въ 13 д. земли съ постройками, выгодной, губернская управа проситъ комитетъ въ этомъ докладѣ разрѣшить ей израсходовать изъ кредита, причитающагося Уманскому уѣзду по смѣтѣ 1909 г. на школьное строительство, 6.330 р. на покупку Покотиловской усадьбы для устройства въ ней земскаго народнаго училища, а также уполномочить ее возбудить предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство о разрѣшеніи этой покупки.

Выслушавъ докладъ по ходатайству попечителя Кіевскаго учебнаго округа о субсидіи на устройство для учителей сельскихъ училищъ курсовъ по садоводству и огородничеству, съ которымъ согласились финансовая и ревизіонная комиссіи, губернскій комитетъ утвердилъ этотъ докладъ управы, ассигновавъ на расходы по устройству названныхъ курсовъ 600 р. изъ запасной суммы смѣты текущаго года при условіи, чтобы на эти курсы было принято не менѣе 6 учителей земскихъ училищъ по выбору губернской управы.

Затѣмъ комитету былъ доложенъ докладъ о періодическихъ прибавкахъ къ содержанію учительскаго персонала земскихъ училищъ, въ которомъ губернская управа проситъ установить для учителей и учительницъ земскихъ школъ три періодическія черезъ каждыя пять лѣтъ прибавки, къ установленному для нихъ комитетомъ основному окладу содержанія въ размѣрѣ 60 р. каждая.

Имѣвшіяся по поводу этого доклада управы сужденія финансовой и училищной комиссій согласны съ мнѣніями губернской управы.

Губернскій комитетъ принялъ докладъ управы безъ измѣненій, установивъ три періодическихъ прибавки черезъ каждыя пять лѣтъ къ установленному для учителей и учительницъ земскихъ училищъ основному окладу содержанія въ размѣрѣ 60 р. каждая.

При разсмотрѣніи доклада управы по поводу предложенія гласнаго И. М. Рева относительно постройки одноклассныхъ школъ вмѣсто двухклассныхъ, въ которомъ губернская управа высказалась за отклоненіе пожеланій г. Ревы и Липовецкаго уѣзднаго комитета о постройкѣ въ будущемъ исключительно одноклассныхъ школъ, гласный И. М. Рева пояснилъ, что онъ поднялъ этотъ вопросъ, когда еще не поднимался вопросъ объ удешевленіи постройки земскихъ двухклассныхъ школъ. Сооруженія нашихъ двухклассныхъ школъ, подобныхъ оранжереямъ, обходятся страшно дорого, превосходя почти всегда смѣтныя назначенія, почему онъ полагаетъ, что оборудованіе губерніи одноклассными школами пойдетъ значительно быстрѣе. Гласный В. Н. Сахновскій указалъ при этомъ, что при обсужденіи губернскимъ комитетомъ въ февралѣ 1906 г. вопроса о типѣ земскихъ школъ И. М. Рева былъ какъ разъ обратнаго мнѣнія, находя просвѣтительное значеніе одноклассной школы не только мало полезнымъ, но даже вреднымъ. Тогда же г. Сахновскимъ и г. Ревой было выработано и утверждено комитетомъ слѣдующее постановленіе о типѣ земскихъ школъ «нормальнымъ типомъ земской школы признается двухклассная, но открытіе одноклассныхъ школъ допускается съ тѣмъ, чтобы по мѣрѣ накопленія средствъ школы эти были преобразовываемы въ двухклассныя».

Уманскій уѣздный предводитель дворянства баронъ Ю. Ф. Мейендорфъ обращаетъ вниманіе комитета на то обстоятельство, что размѣръ школы зависитъ не только отъ количества классовъ, но и отъ количества комплектовъ ея. Съ своей стороны онъ находитъ наиболѣе удобнымъ типомъ школы для населенія—типъ одноклассной школы съ тремя комплектами.

По выслушаніи дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе г. Турчановичъ, Мейендорфъ и Рева, губернскій комитетъ принялъ докладъ управы безъ измѣненія.

Выслушавъ докладъ управы, въ которомъ губернская управа, находя пріобрѣтеніе отъ Крестьянскаго банка усадьбы въ селѣ Литвиновкѣ для устройства начальнаго народнаго училища выгоднымъ и цѣлесообразнымъ, проситъ губернскій комитетъ уполномочить ее вторично ходатайствовать предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи Кіевскому земскому управленію пріобрѣсти названную усадьбу для указанной выше надобности, каковой докладъ управы поддержанъ финансовой комиссіей. Губернскій комитетъ согласился съ заключеніемъ по этому поводу училищной комиссіи, признавшей непригодными для открытія земскаго училища находящіяся на этой усадьбѣ постройки, и отклонилъ представленный губернской управой докладъ.

Губернскій комитетъ постановилъ также отказаться отъ пріобрѣтенія отъ Крестьянскаго банка усадьбы въ с. Мѣстечкѣ, въ виду заключенія осматривавшей эту усадьбу комиссіи о невыгодности и непригодности ея для земскаго управленія.

Затѣмъ комитету былъ доложенъ предсѣдателемъ управы М. А. Суковкинымъ докладъ управы по вопросу объ устройствѣ барака для заразныхъ больныхъ при Кіево-Кирилловской больницѣ, причемъ г. Суковкинъ пояснилъ, что въ настоящее время земское управленіе расходуетъ ежегодно двѣ тысячи рублей на наемъ крайне неудобнаго помѣщенія подъ инфекціонное отдѣленіе больницы, между тѣмъ, затративъ 60,000 руб. и погашая ихъ въ теченіе 10 лѣтъ по 6,000 руб. въ годъ, земство пріобрѣтетъ собственное хорошо оборудованное инфекціонное отдѣленіе. Финансовая комиссія высказалась противъ сооруженія собственнаго инфекціоннаго барака, но такое постановленіе комиссіи г. Суковкинъ не можетъ признать правильнымъ въ виду того, что больница съ такимъ большимъ населеніемъ, какъ Кирилловская, не можетъ обойтись безъ отдѣленія для заразныхъ больныхъ. Онъ находитъ необходимымъ остановиться подробнѣй на разсмотрѣніи этого вопроса и, въ случаѣ предложенный управой проектъ почему либо оказался бы непріемлемымъ для комитета въ настоящемъ видѣ, передать его управѣ для пересоставленія по указаніямъ комитета.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ настоящій докладъ управы, пришла къ слѣдующему заключенію: имѣя въ виду, что земское управленіе стремится не къ увеличенію числа кроватей соматическихъ больныхъ, а къ уменьшенію за счетъ увеличенія числа кроватей душевно-больныхъ, что земское управленіе имѣетъ въ виду реорганизацію дѣла призрѣнія душевно-больныхъ устройствомъ колоніи и введеніемъ семейнаго патронажа, а также въ виду того, что, какъ видно изъ статистическихъ данныхъ, большее число инфекціонныхъ больныхъ принадлежитъ почти исключительно къ городскому населенію, постановила представленіе губернской управы отклонить.

Гласный В. Н. Сахновскій находитъ, что затрата такой крупной суммы на сооруженіе предполагаемаго барака несомнѣнно нанесетъ ущербъ сельско-участковой медицинѣ.

Г. Невѣровъ считаетъ не лишнимъ замѣтить, что земство, получая такіе значительные доходы отъ города, достигающіе 600 тысячъ рублей въ годъ, должно же что нибудь давать и городу. Существующее инфекціонное отдѣленіе рѣшительно негодно и его все равно нельзя оставлять далѣе въ такомъ видѣ. Между тѣмъ, финансовый путь, избранный губернской управой, совершенно правиленъ и слѣдуя ему земство пріобрѣтетъ собственное, хорошо оборудованное зданіе, нисколько не нарушая интересовъ сельской медицины, такъ какъ необходимыя для сооруженія его средства въ суммѣ 60,000 р. предполагается добыть путемъ займа изъ благотворительнаго капитала съ условіемъ погашенія въ теченіе 10 лѣтъ. Тѣмъ болѣе, что по имѣющимся у г. Невѣрова статистическимъ даннымъ, очевидно, что комитетъ ошибается, если полагаетъ, что предполагаемый къ постройкѣ баракъ будетъ обслуживать преимущественно городское населеніе. Баракъ необходимъ, затрата на его сооруженіе всегда окупится, поэтому всецѣло присоединяется къ предложенію губернской управы.

Гласный Сахновскій находитъ, что вопросъ о томъ, что получаетъ земство отъ города и что оно ему даетъ—очень споренъ. Несомнѣнно, что получая 600,000 р. отъ города оно расходуетъ на Кирилловскую больницу 300,000 р. и на призрѣніе подкидышей, чисто городского продукта, около 100,000 р. По имѣющимся въ распоряженіи г. Сахновскаго свѣдѣніямъ инфекціонное отдѣленіе будетъ обслуживать почти исключительно городъ. Между тѣмъ какъ у земства существуютъ неупорядоченныя такія насущныя потребности, какъ организація сельской медицины, патронажа и колоній душевно-больныхъ. По его мнѣнію городъ и такъ получаетъ слишкомъ много отъ правительства, когда на долю деревни выпадаютъ лишь гроши и она не имѣетъ ни школъ, ни больницъ, ни дорогъ, ничего.

По выслушаніи дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. Богдановъ и Невѣровъ, комитетъ поручилъ губернской управѣ разработать и представить сентябрьской сессіи губернскаго комитета вопросъ о финансовой сторонѣ предполагаемаго ею проекта, а также выяснить возможность приспособленія подъ инфекціонный баракъ одного изъ существующихъ зданій Кирилловской больницы или же размѣщенія его въ наемномъ зданіи.

При разсмотрѣніи комитетомъ доклада о перечисленіи части военно-транспортной дороги въ предѣлахъ с. Демѣевки Кіевскаго уѣзда въ разрядъ проселочныхъ, А. Н. Невѣровъ сообщилъ, что спорный участокъ земли, занятый въ настоящее время дорогой, расширяющійся въ разныхъ мѣстахъ до 45 саж., является въ дѣйствительности частью торговой площади, принадлежащей по крѣпостнымъ актамъ крестьянскому обществу села Демѣевки. Теперь крестьянская земля застроена лавками, которыя отказываются платить крестьянамъ за пользованіе ихъ землей, а крестьяне въ виду нахожденія дороги въ вѣдѣніи земства ничего предпринять для возстановленія своихъ правъ не могутъ. Земство должно прійти на помощь населенію, единственно же удобный въ этомъ отношеніи путь—есть путь, избранный губернской управой. Нужно перечислить дорогу въ разрядъ проселочныхъ, установить ея ширину и отдать лишнюю землю единственнымъ ея юридическимъ владѣльцамъ—мѣстному крестьянскому обществу. При этомъ земство не только ничего не теряетъ, но даже выигрываетъ, такъ какъ крестьянское общество обязано содержать дорогу въ с. Демѣевкѣ и замостить ее своими средствами.

Гласный В. Н. Сахновскій, указывая на то, что земское управленіе не въ силахъ благоустроить Демѣевку, и что въ настоящее время это село является источникомъ всевозможныхъ непріятностей для земства, высказывается категорически противъ доклада управы и находитъ необходимымъ возбудить ходатайство о присоединеніи села Демѣевки къ городу Кіеву, частью котораго она и является въ дѣйствительности.

Гласный В. Ф. Гвоздикъ находитъ необходимымъ передать настоящій вопросъ на разсмотрѣніе уѣзднаго комитета или же избрать особую комиссію для ознакомленія съ настоящимъ дѣломъ на мѣстѣ.

Послѣ разъясненій, данныхъ комитету юрисконсультомъ о существѣ юридическихъ отношеній крестьянъ с. Демѣевки къ землѣ, находящейся подъ полотномъ проходящей черезъ это село дороги, губернскій комитетъ утвердилъ докладъ управы о перечисленіи Демѣевской дороги въ разрядъ проселочныхъ и поручилъ губернской управѣ возбудить ходатайство о присоединеніи села Демѣевки къ гор. Кіеву, послѣ чего засѣданіе комитета было закрыто до слѣдующаго дня.

Засѣданіе думы продолжалось 12 мая, подъ предсѣдательствомъ И. Н. Дьякова, при участіи 54 гласныхъ. Городской инженеръ Смирновъ сообщилъ думѣ, что по техническимъ соображеніямъ предполагается крещатикскій (новый) коллекторъ сдѣлать не бетоннымъ, а гончарнымъ. Онъ долженъ, по проекту, имѣть въ частяхъ Царской площади до Бессарабки вмѣсто 24 д.—18 д. и далѣе до Совскаго коллектора (Прозоровская ул.) вмѣсто 26 д.—20 д., причемъ уклоны и длина (985) измѣняются и онъ будетъ короче на 189 саж., а вмѣстѣ и дешевле, именно вмѣсто 47,500 р. только 28,500 р. Часть трубъ стараго коллектора тоже пойдетъ въ дѣло. Строитель Гаррисъ, однако, считаетъ работу на 8 т. руб. дороже противъ этихъ предположеній. Гл. Іозефи пояснилъ, что по договору, если Гаррисъ не возьметъ этой работы, городъ можетъ строить самъ. Обмѣнявшись нѣкоторыми замѣчаніями, дума рѣшила предложить Гаррису произвести работу по расчетамъ комиссіи, а въ случаѣ его несогласія—сдѣлать работу хозяйственнымъ способомъ. Далѣе гл. Іозефи доложилъ думѣ, что явилось предположеніе сдѣлать и другое измѣненіе въ работахъ канализаціи, а именно устроить отстойники для очистки нечистотъ не на Теличкѣ, гдѣ грозитъ затопленіе Днѣпромъ, а ближе—на огородахъ лавры, которые не затопляются. Лавра соглашается уступить это мѣсто, до 2½ дес., которое цѣнитъ въ 30 т. руб., съ тѣмъ, что городъ устроитъ ей дворовую канализацію, что обойдется до 20—25 т. руб. Комиссія считаетъ эту комбинацію выгодной, съ чѣмъ безъ преній согласилась и дума, поручивша управѣ заключить съ лаврскимъ соборомъ соотвѣтственный договоръ. Наконецъ, было доложено заявленіе гл. Добрынина и Экстера о томъ, что подрядчикъ Гаррисъ при прокладкѣ коллектора по Лыбеди не оставляетъ шпунтовыхъ рядовъ на мѣстѣ (исчислены въ суммѣ до 150 т. руб.), а по мѣрѣ работъ вынимаетъ ихъ и забиваетъ дальше, чѣмъ ухудшаются работы. Гл. Добрынинъ добавилъ устно, что хотя и знаетъ заранѣе о неуспѣхѣ своего заявленія, т. к. Гаррису все дозволяется, но считаетъ долгомъ довести это до свѣдѣнія думы, т. к. при такой работѣ трубы могутъ осѣсть. Если шпунты забиты, они ужъ не должны переноситься далѣе, а остаются на мѣстѣ для укрѣпленія трубъ. Гл. Іозефи сказалъ, что дума приняла договоръ съ Гаррисомъ, гдѣ способъ работъ предоставленъ ему самому. Гл. Іозефи привелъ соотвѣтственные параграфы договора, послѣ чего дума рѣшила оставить указанное заявленіе безъ дальнѣйшаго движенія. Въ виду исполняющагося 19 мая 25-лѣтія научной дѣятельности директора института экспериментальной медицины проф. В. В. Подвысоцкаго дума поручила городскому головѣ поздравить юбиляра, оказывавшаго городу содѣйствіе по разрѣшенію канализаціонныхъ вопросовъ. Остальная часть засѣданія снова ушла на разсмотрѣніе дальнѣйшей участи гимназіи Валькера. Группа родителей (127) просила думу снова пересмотрѣть свой отказъ взять гимназію въ вѣдѣніе города, указавши, на безвыходное положеніе 400 учениковъ. Бояться убытковъ нечего, т. к. плата охотно будетъ ими оставлена прежняя, на что соглашается и попечитель учебнаго округа. На инвентарь родители собрали до 5 т. руб. Кромѣ того, г. Михельсонъ соглашается сдать помѣщеніе не за 10 т. руб., а по 8 т. руб. въ годъ. Съ своей стороны группа гласныхъ (20) просила пересмотрѣть вопросъ. Городской голова сообщилъ, что думѣ открывается новый путь для благопріятнаго рѣшенія вопроса, а именно, что попечитель учебнаго округа не настаиваетъ на принятіи гимназіи городомъ, а послѣдняя будетъ предоставлена частному лицу, директору, котораго изберетъ округъ и который будетъ преслѣдовать не коммерческія, а педагогическія цѣли, съ гарантіей отъ города по 5 т. руб. на 3 года, на случай убытковъ. За это время закончится пересмотръ положенія о гимназіяхъ и выяснится финансовое состояніе данной гимназіи, такъ что городъ потомъ можетъ принять то или другое рѣшеніе. Гл. Слюсаревскій, повторяя свои доводы, говорилъ, что городъ долженъ цѣликомъ взять гимназію въ свое вѣдѣніе. Плата за ученіе совершенно покроетъ расходы. Гл. Шефтель говорилъ на тему, что «нельзя сплеча рубить головы 400 младенцевъ», что городу не прійдется доплачивать и т. д. Новая комбинація не рѣшаетъ вопроса. Городъ будетъ давать по 5 тыс. руб. неизвѣстному лицу, которое потомъ скажетъ, что этого мало. Наконецъ, можетъ быть его тоже устранитъ попечитель округа. Гл. Цытовичъ говорилъ, что Валькеръ отдавалъ всю душу своей гимназіи, но его удалили и поставили казеннаго директора, который «подтянулъ» гимназію и разогналъ половину учениковъ. Теперь оказывается, что не хватаетъ средствъ. Въ такое положеніе округъ ставитъ и другія частныя гимназіи, какъ В. И. Петра и В. П. Науменко. А между тѣмъ въ казенныхъ гимназіяхъ происходитъ своего рода избіеніе младенцевъ на конкурсѣ. Частныя гимназіи даютъ возможность обученія для непопавшихъ, которые иначе станутъ пополнять ряды разнаго безпокойнаго элемента. Но въ виду такого отношенія учебнаго округа къ частнымъ гимназіямъ, мы должны вовсе устраниться, отъ рѣшенія даннаго вопроса о гимназіи Валькера. Вы (учебный округъ) ее испортили, вы и поправляйте. Гл. Іозефи спросилъ, кто будетъ директоромъ, на что городской голова отвѣтилъ, что, повидимому, г. Дорофеевъ (теперешній директоръ), а можетъ быть и другое лицо. Гл. Іозефи возражалъ далѣе гл. Цытовичу, говоря, что конкурсный экзаменъ въ казенныхъ гимназіяхъ необходимъ, т. к. нельзя же помѣстить больше комплекта. Думѣ нечего фрондировать противъ учебнаго округа, а слѣдуетъ создать свою городскую гимназію. Никакихъ убытковъ не предстоитъ и средствъ хватитъ. Гл. Бурчакъ сказалъ, что и въ четвертый разъ онъ будетъ говорить то-же самое, т. е. что городу слѣдуетъ взять гимназію Валькера въ свои руки. Предлагается совершенно готовое заведеніе, которое за послѣдній годъ дало 7,900 руб. прибыли. На отрицательное рѣшеніе думы вліяли разные слухи, въ видѣ желанія учебнаго округа притѣснять частныя гимназіи, но я имѣю письмо попечителя учебнаго округа, гдѣ говорится, что Валькеръ закрываетъ гимназію по собственному почину, что слухи о закрытіи гимназій Петра и Науменко не имѣютъ никакихъ основаній, что городъ будетъ имѣть право закрыть свою гимназію, если найдетъ это нужнымъ и что почетному попечителю отъ города предоставляются очень широкія права. Ходили также слухи будто бы о нежеланіи округа передать городу 100 тыс. руб., завѣщанныя на училище покойнымъ Грушевскимъ, но и въ этомъ отношеніи попечитель обѣщаетъ свое содѣйствіе. Гл. Щитковскій говоритъ, что округъ желаетъ передать городу только 50 тыс. руб. на постройку школы, а 50 тыс. руб. на ея содержаніе оставляетъ въ своемъ распоряженіи. На это гл. Ярошевскій возражаетъ, что дѣло обстоитъ иначе, а именно самъ Грушевскій (сынъ) желаетъ распорядиться капиталомъ въ 50 тыс. руб. на содержаніе училища, передавая городу 50 тыс. р. на постройку школы. Городской голова замѣтилъ, что вопросъ о капиталѣ Грушевскаго къ данному дѣлу отношенія не имѣетъ. Гл. Добрынинъ говорилъ, что предложеніе городского головы самое раціональное. Мы не съумѣемъ хозяйничать. Родители лучше хозяйничаютъ. Если не возьмемъ гимназіи Валькера, не подвергнемъ риску закрытія и другія частныя гимназіи. Гл. Бржозовскій говорилъ, что теперь дѣло намѣняется и округъ находитъ возможнымъ предоставить гимназію частному лицу. Гл. Конарскій высказался за принятіе гимназіи въ вѣдѣніе города. Гл. Демченко стоялъ за предложеніе городского головы, ибо попечитель соглашается на частную гимназію при городской субсидіи. Теперь происходитъ борьба округа съ частными гимназіями. Округъ не закрываетъ этихъ гимназій, но устраняетъ учредителей. На баллотировкѣ, какъ уже сообщено, принято предложеніе городского головы о субсидіи по 5 тыс. р. на 3 года. Гл. Шефтель повышеннымъ тономъ укоряетъ городского голову за такую постановку вопроса и нежеланіе считаться съ мнѣніями гласныхъ. Городской голова говоритъ, что защищаетъ интересы города. Засѣданіе закрылось въ 11½ час. вечера до пятницы.

Среди газетъ.

⁂ Въ «Нов. Вр.», подъ заглавіемъ: «Кого обманываютъ?» напечатана слѣдующая замѣтка:

Вопросъ объ измѣненіи избирательнаго закона для 9 губерній Западнаго края, поднятый 33 членами Государственнаго Совѣта и обсуждавшійся въ Совѣтѣ 8 мая, поднялъ настоящую бурю въ лѣвой печати и въ польскихъ политическихъ кружкахъ. Этотъ вопросъ рѣшено передать въ особую комиссію, но и такая мѣра, въ сущности ничего еще не предрѣшающая, грозитъ новымъ осложненіемъ племенной распри вслѣдствіе того, что умышленно искажаются и затемняются начала самой элементарной справедливости.

Одинъ изъ членовъ Государственнаго Совѣта по выборамъ отъ Виленской губерніи г. И. Корвинъ-Милевскій, счелъ умѣстнымъ даже сложить съ себя званіе члена Государственнаго Совѣта, заявивъ въ своемъ письмѣ председателю Совѣта, М. Г. Акимову, будто 8 мая было признано, что „польское населеніе въ Западномъ краѣ должно быть совершенно изолировано отъ русскаго", и что „избранники проживающихъ въ краѣ пять столѣтій поляковъ или аборигеновъ католиковъ могутъ состоять только представителями своихъ племенныхъ и сословныхъ интересовъ". Такъ можно говорить, совершенно пренебрегая дѣйствительностью и жонглируя фактами. Въ свое время мы приводили процентное отношеніе населенія Западныхъ губерній по отношенію къ его племенному составу. Кромѣ Ковенской губерніи, въ остальныхъ восьми русское населеніе составляетъ отъ 61 проц. до 86,1 проц., между тѣмъ, во всѣхъ 9 Западныхъ губерніяхъ въ члены Государственнаго Совѣта прошли поляки. Очевидно, предложеніе 33 членовъ Государственнаго Совѣта клонится не къ попранію правъ поляковъ, а къ защитѣ правъ русскаго населенія.

Въ высшей степени, скажемъ, оригинально толковать, какъ это дѣлаетъ г. Корвинъ-Милевскій и другіе, о „совмѣстномъ трудѣ съ русскими согражданами", совершенно устраняя этихъ русскихъ согражданъ отъ представительства въ законодательныхъ учрежденіяхъ, несмотря на ихъ подавляющее превосходство въ населеніи края. Пора кончить эту пагубную для интересовъ государства игру въ жмурки, попирая равноправіе разноплеменнаго населенія Россіи, какъ приниженіе, униженіе русскаго народа!

Тамъ, гдѣ преобладаетъ польское населеніе, оно выберетъ представителей изъ своей среды; то-же сдѣлаетъ и превышающее его своей численностью по крайней мѣрѣ въ 8 разъ русское населеніе, получивъ право имѣть больше представителей въ Государственномъ Совѣтѣ. И тѣ, и другіе и будутъ „членами всероссійскаго законодательнаго собранія, обязанными принимать живое участіе во всѣхъ интересующихъ Россійскую Имперію вопросахъ". Въ этомъ мы съ г. И. Корвинымъ-Милевскимъ сходимся.

Но дѣло въ томъ, что для гг. Корвинъ-Милевскихъ интересы Россійской Имперіи вовсе не интересны.

⁂ Если вѣрить «Слову»,

Въ совѣтѣ министровъ сейчасъ занимаются больше всего политикой. Возстановляютъ престижъ послѣ потери не лица, конечно, а нѣкоего подобія лица. И подобіе пришлось не по вкусу истинно русскимъ людямъ и заигрывающимъ съ ними, „поелику они въ фаворѣ", бывшимъ людямъ. И вотъ совѣтъ больше всего занятъ теперь вопросомъ о борьбѣ съ инородцами. На первомъ планѣ, конечно, финляндскіе инородцы, имѣющіе настоящее конституціонное лицо и въ силу этого, разумѣется, самые опасные. На обсужденіе мѣръ борьбы съ крамольнымъ сенатомъ В. Кн. Финляндскаго и уходитъ сейчасъ большая часть времени засѣданій совѣта министровъ. А засимъ выдвигаются польскіе вопросы и мѣры, если не къ созданію, то къ усиленію сейчасъ польскаго сепаратизма, въ родѣ, напримѣръ, законопроекта объ измѣненіи порядка выборовъ въ Государственный Совѣтъ, объ отдѣленіи Холмщины и т. п. Не оставляется безъ вниманія и та мнимая еврейская опасность, грубой борьбѣ на мѣстахъ съ которой, вредной и съ государственной и экономической точки зрѣнія, не только не ставятся препятствія, но, она, наоборотъ, встрѣчаетъ даже поддержку, какъ это явствуетъ хотя бы изъ фактовъ, приводимыхъ выше, въ передовой статьѣ.

Но все это, понятно, не удовлетворитъ никого изъ тѣхъ, кому премьеръ бросаетъ кость за костью. Они желаютъ власти и продолжаютъ вести свою въ этомъ направленіи линію. Главная брешь уже, несомнѣнно, пробита и уступки не устранятъ неизбѣжнаго конца, а скорѣе его ускорятъ. Интрига ведется безпрерывно. Разговоры вертятся лишь около вопроса о томъ, когда наступитъ моментъ устраненія премьера и кто его замѣнитъ,—И. Л. Горемыкинъ, возвращеніе котораго ожидается около 15 мая и который, во всякомъ случаѣ, будетъ министромъ иностранныхъ дѣлъ, или Вл. Н. Коковцовъ, или И. Г. Щегловитовъ, а кто замѣнитъ стоящихъ вмѣстѣ съ премьеромъ на очереди А. П. Извольскаго, П. А. Харитонова и В. И. Тимирязева.

Не пора ли уже оставить «интригу» въ покоѣ?

⁂ Князь Д. И. Шаховской написалъ исторію «Союза освобожденія», изъ котораго вышли нынѣшніе кадетскіе лидеры, а «Россія» изъ этой исторіи вывела заключеніе, что

кадеты только лгали, когда отрицали правильность заявленій всѣхъ тѣхъ, кто обвинялъ ихъ въ организаціи политическаго заговора и кто утверждалъ, что именно на нихъ, какъ на вдохновителяхъ и руководителяхъ бывшей смуты, лежитъ вся вина за пережитые страной поистинѣ ужасные годы; за всю пролитую кровь, за массовое разореніе, за сбитыя съ толку молодыя поколѣнія.

Это заключеніе ужасно не понравилось г. Милюкову, который въ «Рѣчи» пытается обѣлить «руководителей бывшей смуты»:

Кто толкалъ „освобожденцевъ" на „политическій заговоръ"? Кто ставилъ ихъ въ положеніе „вдохновителей и руководителей"? Искали ли они нарочно этой роли? Выскочили-ли они, самочинно и самозванно, изъ милліоновъ русскаго населенія и хитростью, интригой, обманомъ захватили въ руки власть надъ массами, поведя ихъ на смерть и разореніе?

Нѣтъ, они были и остались на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ засталъ водоворотъ. Жизнь выдвинула ихъ на эти отвѣтственныя мѣста. Жизнь сдѣлала предварительный подборъ и подсчетъ. Не эти люди—другіе были-бы на тѣхъ же самыхъ мѣстахъ, и это были бы тоже лучшіе люди страны, потому что жизнь выдвигаетъ на такія мѣста своихъ лучшихъ людей. Несчастна была-бы та нація, у которой ни такихъ мѣстъ, ни такихъ людей въ нужный моментъ не оказалось бы. Но они оказались на мѣстахъ; они услышали голосъ жизни, они встали и пошли—туда, куда звалъ ихъ этотъ голосъ.

Ихъ было не очень много. Жизнь скупа на лучшихъ людей, и своихъ лучшихъ людей она готовитъ годами, десятками лѣтъ. Можно искусственно снять ихъ съ мѣстъ, заточить, физически уничтожить. Жизнь тогда обѣднѣетъ, ихъ мѣста не заполнятся сразу. Но они все таки заполнятся: иначе нація погибла бы. Мѣста заполнятся, и жизнь пойдетъ дальше, съ той зарубки, на которой остановилъ ее физическій ударъ.

„Политическіе заговорщики", „вдохновители и руководители смуты", суть органическая часть націи. А кто сдѣлалъ эту органическую часть націи политическими заговорщиками?

„Освобожденцы" старались отвѣтить на этотъ проклятый вопросъ. Они прямо указали на самое больное мѣсто русской жизни. Они встали и пошли при первомъ призывѣ: „Отцы, идите, замѣните вашихъ дѣтей, которымъ не подъ силу борьба съ главнымъ зломъ русской жизни. Станьте политическими заговорщиками, чтобы дѣти ваши перестали быть ими. Станьте заговорщиками, чтобы самимъ перестать быть ими, чтобы сдѣлаться свободными гражданами".

Да, они „вдохновители и руководители". Они вдохновляли свое поколѣніе, отдавая ему въ отчеканенной формѣ его собственныя идеи. Они руководили, какъ можно руководить волной, поднятой не вами, но несущей васъ къ берегу, потому что это—берегъ. Теперешніе „упокойщики" русской свободы иногда говорятъ, что это значитъ то же, что ѣхать „на запяткахъ". Да, на запяткахъ, но безъ ливреи. На запяткахъ у русскаго народа—это довольно почетное мѣсто для скромныхъ слугъ народа.

Съ своего мѣста, во всякомъ случаѣ, „освобожденцы" видѣли дальше и поняли больше многихъ. Они часто предупреждали напрасно, всегда указывали путь правильно и привели плохую русскую телѣгу къ Таврическому дворцу.

Это была дѣйствительно плохая телѣга, судя потому, какъ она скверно заскрипѣла въ первой Думѣ.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Разбойничье нападеніе на контору Маріинскаго сахарнаго завода.

(Продолженіе*).

Вчера допрошены всѣ остальные свидѣтели, вызванные обвинительной властью и защитой. Первые показывали по извѣстнымъ уже обстоятельствамъ дѣла, подтвердивъ изложенное въ обвинительномъ актѣ, вторые же говорили въ пользу нѣкоторыхъ подсудимыхъ, главнымъ образомъ, Михаила Счастливаго, Кирилла Бондаря, Мины Кравченко и Михаила Осадчаго. Свидѣтели старались установить alibi этихъ подсудимыхъ, отрицающихъ всякое свое участіе въ дѣлѣ нападенія 4 декабря на контору Маріинскаго сахарнаго завода. На судѣ прочитаны были также показанія нѣкоторыхъ неявившихся свидѣтелей и осмотрѣны вещественныя по дѣлу доказательства. Изъ судебнаго слѣдствія выяснилось, что принимавшіе участіе въ разбоѣ, кромѣ наличныхъ подсудимыхъ, обвиняемые: Петруха, Мирошникъ и Штепа убиты полиціей во время ареста поименованныхъ лицъ, оказавшихъ вооруженное сопротивленіе, кр. Селянка („Юра") застрѣлился и, наконецъ, единственный членъ шайки оставшійся на свободѣ Чепель—не розысканъ до сихъ поръ. Судомъ объявленъ перерывъ до пятницы 15 мая, въ виду того, что день 14 мая неприсутственный.

Съ 11 часовъ утра 15 мая начнутся пренія сторонъ. Приговоръ ожидаютъ въ субботу, 16 мая. (Оконч. слѣд.).

М. ОБУХОВЪ, Кіевскаго уѣз. (Корресп. „Кіевлянина"). 10 и 11 мая въ нашемъ мѣстечкѣ и ближайшихъ къ нему окрестностяхъ разыгрались ужасныя сцены самосуда, ярко характеризующія ожесточеніе крестьянъ противъ преступныхъ элементовъ села и тѣ трудныя условія, въ которыя они поставлены при борьбѣ со своими домашними ворами и разбойниками. Еще въ 1907 году по приговору общества крестьянъ м. Обухова былъ выселенъ въ числѣ другихъ порочныхъ крестьянъ извѣстный преступникъ Савва Калашникъ, типъ деревенскаго дегенерата, безжалостный грабитель, поджигатель и воръ. Вмѣстѣ съ Калашникомъ была удалена изъ мѣстечка вся его семья—отецъ, мать, дядя и сынъ. Вдругъ съ мая мѣсяца появились слухи о томъ, что Савва Калашникъ вернулся въ мѣстечко съ цѣлью жестоко расправиться со всѣми тѣми, кто голосовалъ за его выселеніе. Слухи эти привели населеніе въ ужасъ, каждый обыватель караулилъ свое добро и пожитки днемъ и ночью, выбиваясь просто изъ силъ. Слухи оказались не ложными: Савва Калашникъ дѣйствительно появился съ хорошо подобранной компаніей воровъ и разбойниковъ жителемъ м. Обухова Ѳедоромъ Бурзарой и крестьянами ближайшаго села Жуковецъ Антономъ Романько и Михаиломъ Якубенкомъ. 10 мая находившіеся на поляхъ крестьяне м. Обухова и сосѣднихъ селеній Копачева, м. Ольшаники, Несперова и д. Гудимовки, собравшись огромной толпой, поймали всю шайку. Тутъ же на мѣстѣ разъяренная толпа кольями и кулаками убила главаря шайки Савву Калашника. Остальныхъ трехъ преступниковъ толпа повела въ мѣстечко, нанеся имъ тяжкіе побои и вывѣдывая о совершенныхъ преступленіяхъ. По пути на полѣ былъ задержанъ еще и братъ убитаго Саввы Митрофанъ Калашникъ, 16 лѣтній парень, лазутчикъ и наводчикъ шайки. Извѣстіе объ арестѣ разбойниковъ встревожило все мѣстечко Обуховъ, къ позднему вечеру при страшныхъ воплахъ и крикахъ поднялись толпой всѣ крестьяне мѣстечка, вооружившись чѣмъ кто могъ, кольями, топорами, косами, и пошли на встрѣчу арестованнымъ. Приведя воровъ въ мѣстечко, толпа приступила къ страшному допросу, причемъ замучила на смерть брата Саввы Калашника—Митрофана. Избитые до полусмерти, преступники повинились передъ грозной толпой, причемъ раскрыли ужасный планъ Саввы Калашника, давшаго клятву отомстить всѣмъ обуховцамъ. Они всѣ, подъ его предводительствомъ, шли съ цѣлью украсть лошадь крестьянина Кваскова; на вырученныя за эту лошадь деньги рѣшено было купить револьверы и перестрѣлять всѣхъ обуховскихъ крестьянъ, возбуждавшихъ вопросъ о выселеніи воровъ въ Сибирь. Послѣ этого террористическаго акта было твердо рѣшено шайкой: «забить всѣ колодцы въ мѣстечкѣ и, лишивъ, такимъ образомъ, жителей воды, ночью поджечь постройки крестьянъ». Только къ утру 11 мая населеніе Обухова немного успокоилось. Мѣстная полиція приступила къ производству дознанія и выясненію виновныхъ въ самосудѣ крестьянъ. Послѣднее окажется почти невозможнымъ, такъ какъ «судила» воровъ огромная, сплоченная недовольствомъ толпа.

ПОЛТАВА. Вечеромъ, 9 мая, въ городской полиціи, по словамъ „Полт. Гол.", были получены свѣдѣнія, что въ районѣ 4-й части, по Куракинской улицѣ, на постоялом дворѣ Городницкаго, какіе то двое неизвѣстныхъ, остановившихся здѣсь въ номерахъ, ведутъ между собой разговоры объ извѣстномъ убитомъ въ Могилевской губ. разбойникѣ Савицкомъ, причемъ выражаютъ сожалѣніе объ убитомъ, говоря между прочимъ: „какъ-бы и ихъ не постигла участь Савицкаго". У этихъ лицъ въ котелкѣ оказались также два черныхъ револьвера и какія-то снотворныя капли, причемъ они сговаривались ограбить мѣстнаго старика. Тотчасъ на постоялый дворъ былъ командированъ нарядъ полиціи, во главѣ съ помощникомъ пристава Сажко, которымъ и были задержаны только двое, назвавшихся одинъ—австрійскимъ подданнымъ Станиславомъ Юровскимъ, а другой—крестьяниномъ Гжанской губ. Вас. Бляновымъ. У нихъ оказались паспорта и разныя подозрительныя замѣтки, касающіяся Черниговской губ. Не довольствуясь результатомъ такого обыска, полиціей произведенъ былъ обыскъ въ сосѣднихъ постоялыхъ дворахъ и въ одномъ изъ нихъ застали неизвѣстное лицо, назвавшееся плоцкимъ мѣщаниномъ Ив. Садовскимъ. Усомнившись въ личности этого субъекта, полиція произвела въ его номерѣ тщательный обыскъ, причемъ нашла рядъ цѣнныхъ золотыхъ и серебряныхъ вещей, какъ-то: мужскіе и дамскіе золотые часы, обручальныя золотыя кольца, кольца съ брилліантами и другими камнями, золотыя брошки, лорнетъ въ золотой оправѣ, золотой кошелекъ, серебряные ножи и ложки, нѣсколько костюмовъ, воровскія отмычки и наличными деньгами 50 руб. 87 коп. Судя по цѣннымъ вещамъ, обнаруженнымъ у одного изъ „гостей", полиція напала на слѣдъ весьма серьезной шайки грабителей, изъ которыхъ пока Юровскій, Бляновъ и Садовскій, задержанные на двухъ постоялыхъ дворахъ по Куракинской улицѣ, заключены подъ стражу.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ. Въ селѣ Селищахъ толпа крестьянъ, заподозривъ въ кражѣ инструментовъ изъ общественной кузни, учинила жестокій самосудъ надъ своимъ односельчаниномъ Морозомъ; толпа пыталась разорвать его пополамъ, схвативъ за ноги. Въ результатѣ несчастный скончался. Какъ выяснилось, онъ погибъ невинно, такъ какъ упомянутые инструменты были найдены въ избѣ другого крестьянина. Послѣдній сознался, что кража совершена имъ. Виновники самосуда, по словамъ „Рѣчи", арестованы.

ЧЕРНИГОВЪ. Трехдневные выборы гласныхъ въ городскую думу—26—27 апрѣля и 9 мая дали весьма печальные и рѣдкіе въ исторіи городскихъ управленій результаты. Изъ 74 поставленныхъ на баллотировку кандидатовъ,

*) См. „Кіевлянинъ" № 131.

ства избрана половина состава думы. Нѣкоторые избранные, какъ передаетъ „Черн. Слово", проходили большинствомъ 1—3 шаровъ. Въ составъ избранныхъ въ думу вошло 14 человѣкъ старыхъ гласныхъ и 9 новыхъ. Въ число избранныхъ вошло: 5 педагоговъ, 4 земскихъ дѣятелей, 2 юриста, 2 нотаріуса, 1 врачъ, 1 инженеръ и 8 лицъ разныхъ профессій. Забаллотировано гласныхъ стараго состава 9 человѣкъ. Затѣмъ забаллотировано: врачей 7, земскихъ дѣятелей 6, юристовъ 5, педагоговъ 5, ветеринаровъ 2, отставныхъ генераловъ 2, техниковъ 2, купцовъ 3 и лицъ разныхъ профессій—19.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

13-го мая.

ПЕТЕРБУРГЪ, 13 мая. Законопроектъ о печати не будетъ внесенъ въ Государственную Думу теперь, такъ какъ предсѣдатель совѣта министровъ Столыпинъ нашелъ его неудовлетворительнымъ.

По слухамъ, на мѣсто уходящаго Чарыкова посломъ въ Константинополь будетъ назначенъ Аргиропуло.

Появившіеся въ лѣвыхъ газетахъ слухи объ уходѣ начальника Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ Немѣшаева, по нашимъ свѣдѣніямъ, лишены всякаго основанія.

Вопросъ объ уничтоженіи крѣпостей въ Царствѣ Польскомъ рѣшено пересмотрѣть по настоянію Варшавскаго генералъ-губернатора генералъ-адъютанта Скалона.

Въ Думѣ усиленно говорятъ объ испортившихся отношеніяхъ между премьеромъ Столыпинымъ и Гучковымъ.

Слѣдователемъ по важнѣйшимъ дѣламъ посланы повѣстки Майкову, Коммсарову, Баркову и Прусакову. Вызовъ находится въ связи съ послѣдними разоблаченіями союза Русскаго народа.

Эмигрантъ Бурцевъ въ письмѣ въ «Нов. Русь» заявляетъ, что въ 1905 году рѣшительно возражалъ своимъ товарищамъ противъ плановъ крестьянскихъ, рабочихъ и военныхъ возстаній, считалъ неизбѣжной полную неудачу всѣхъ этихъ плановъ и ошибочной всю постановку борьбы. Вызова въ судъ по дѣлу Лопухина онъ не получалъ.

Командиръ Переволоченскаго пѣхотнаго полка полковникъ Боярскій производится въ генералъ-майоры, съ назначеніемъ командиромъ 1-ой бригады 19-ой пѣхотной дивизіи.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

13-го мая.

ПЕТЕРБУРГЪ, 13 мая. Въ 5 час. пополудни въ Гатчину вернулась изъ-за границы Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна.

ПЕТЕРБУРГЪ, 13 мая. **Государственная Дума.** (Окончаніе засѣданія 12 мая). **Предсѣдательствующій** проситъ оратора держаться ближе къ обсуждаемому вопросу. **Мягкій** продолжаетъ: «Говорю о той святынѣ, которая мнѣ дорога. Если хотите, чтобы православіе не пало, то надо его реформировать». **Предсѣдательствующій** проситъ говорить по законопроекту о старообрядческихъ общинахъ. **Мягкій** заявляетъ, что въ 1905 году масса арестовъ была сдѣлана по доносамъ православнаго духовенства. Масса учителей пострадали изъ-за этихъ доносовъ (рукоплесканія слѣва, голоса: «къ дѣлу!»). **Предсѣдательствующій** вновь проситъ оратора держаться ближе къ обсуждаемому вопросу и заявляетъ, что иначе онъ будетъ вынужденъ лишить оратора слова. Ораторъ заканчиваетъ: «Православное духовенство должно беречь вѣру православную, и тогда никакая пропаганда ей не повредитъ (рукоплесканія слѣва). **Павловичъ** заявляетъ, что фракція націоналистовъ отъ всей души привѣтствуетъ министерскій законопроектъ о старообрядцахъ, но не раздѣляетъ дополненій къ нему, внесенныхъ старообрядческой комиссіей. Ораторъ преимущественно возражаетъ противъ свободы проповѣданія, доказывая, что для старообрядцевъ это право не такъ существенно, ибо бояться нужно не тѣхъ миссіонеровъ, которые поучаютъ словами, а тѣхъ, которые поучаютъ дѣлами и святою жизнью. (Рукоплесканія справа). **Маклаковъ** подчеркиваетъ, что настоящій законопроектъ является первымъ изъ цикла законовъ, говоря словами тронной рѣчи: «къ обновленію нравственнаго облика русской земли». **Маклаковъ** продолжаетъ: Этотъ очень хорошій законъ, предвозвѣщенный манифестомъ 17 апрѣля, не обязанъ своимъ происхожденіемъ ни Думѣ, ни новому государственному строю, и малѣйшее отступленіе въ немъ отъ начала манифеста 17 апрѣля дало бы противоестественное зрѣлище крушенія новаго государственнаго порядка передъ пробласками государственнаго пониманія въ прошломъ. Манифестъ 17 апрѣля былъ не только торжественнымъ обѣщаніемъ, но и торжественнымъ покаяніемъ. Не давая новыхъ словъ, онъ давалъ новый смыслъ, осуждая государственную практику долгихъ лѣтъ, вкладывавшую собственное пониманіе въ установленныя закономъ понятія о вѣротерпимости, и торжественно обѣщалъ новое направленіе въ религіозной политикѣ. Обѣщанія манифеста 17 апрѣля были восприняты милліонами русскихъ людей со всей страстной повышенностью религіознаго чувства и твердыхъ дѣлъ вѣрныхъ своему слову людей. Итакъ, воспринятыя слова нельзя уничтожить ни въ порядкѣ кодификаціоннаго толкованія, ни въ порядкѣ верховнаго управленія. Поправки, предлагаемыя комиссіей, являются логическимъ выводомъ изъ обѣщаній манифеста. Ихъ цѣль—предохранить манифестъ 17 апрѣля отъ уничтоженія и искаженія произволомъ административно-политической власти. Останавливаясь подробно на каждой изъ трехъ оспариваемыхъ меньшинствомъ поправокъ комиссіи, ораторъ подчеркиваетъ, что свобода проповѣданія не устраняетъ наказуемости по уголовнымъ законамъ и высказываетъ, что, по его мнѣнію, лишеніе старообрядцевъ свободы проповѣданія вызоветъ исправленіе манифеста полицейскими циркулярами и приведетъ къ искаженію Царской воли. Равнымъ образомъ, и остальныя поправки имѣютъ въ виду одну только цѣль—устраненіе административнаго произвола. Поэтому, такъ какъ онѣ не вносятъ въ законъ ни новшествъ, ни упущеній, а являются только логическими изъ него выводами, то должны быть приняты. (Рукоплесканія слѣва и въ центрѣ, шиканье на скамьяхъ правыхъ). **Пуришкевичъ** заявляетъ, что представители правыхъ фракцій вовсе не стремятся отнять у старообрядцевъ то, что имъ дано манифестомъ 17 октября и указомъ 17 апрѣля, а стараются только придать настоящее толкованіе выраженному въ этихъ актахъ. Указъ 17 апрѣля положилъ предѣлъ старому. Старообрядцамъ предоставлено право свободно исповѣдывать свое ученіе. Но вѣдь у насъ, говоритъ ораторъ, дашь палецъ—оттянутъ всю руку. Характерно, что когда въ Думѣ рѣшаются вопросы о предоставленіи правъ старообрядцамъ, они сами, собравшись на съѣзды въ Москвѣ и Нижнемъ-Новгородѣ, не могутъ столковаться. Внося свои поправки къ министерскому законопроекту, лѣвыя фракціи хотятъ вбить клинъ въ добрыя отношенія, существующія съ старообрядцами, искони преданными Престолу и Отечеству. (Шумныя рукоплесканія справа и части центра). Страннымъ находитъ ораторъ то, что вопросы церкви разрѣшаются свѣтскими людьми, разрѣшаются Нисселовичемъ, Дымшей, Фридманомъ, грузинами и друг. По мнѣнію Пуришкевича, они, подобно недавнему примѣру представителей Прибалтійскаго края, должны бы отказаться отъ голосованія настоящаго вопроса. Далѣе ораторъ останавливается на письмахъ Гилярова-Платонова къ Аксакову о расколѣ и заявляетъ, что агрессивная политика по отношенію старообрядцевъ ни къ чему не привела. Политика пріемовъ полицейскаго и полемическаго должна была пасть. Однако, послѣ акта 17 апрѣля нельзя примѣнять и началъ культурныхъ, нельзя примѣнять, такъ называемую, политику культурную. **Егоровъ** (съ мѣста): «какую?» **Пуришкевичъ**. «Да вамъ все равно не понять». (Рукоплесканія справа). **Предсѣдатель** (обращаясь къ Егорову): «Если не желаете получать непріятныхъ отвѣтовъ, то не задавайте вопросовъ съ мѣста». **Пуришкевичъ** далѣе указываетъ, что существуетъ сѣть соціалистическихъ ученій—странниковъ, филипповцевъ, федосеевцевъ, и впослѣдствіи лѣвыя партіи, конечно, будутъ домогаться предоставленія права пропаганды и этимъ сектантамъ, ссылаясь на права старообрядцевъ, а при темнотѣ и невѣжествѣ массъ эти идейныя соціалистическія ученія поведутъ къ государственному перевороту. Съ момента 17 апрѣля настало новое теченіе, и гоненій по отношенію къ старообрядцамъ быть не можетъ. Но мы не должны давать въ обиду православія. Нашъ долгъ—дать отпоръ всѣмъ попыткамъ умалить значеніе православія. Ораторъ хочетъ вѣрить, что Дума не пойдетъ по пути униженія церкви, а если бы Дума, заканчиваетъ ораторъ, пошла навстрѣчу стремленіямъ въ этомъ отношеніи лѣвыхъ фракцій, то самое лучшее, что могло бы быть,—это ей не существовать, ибо на Самодержавіи и на православіи зиждется престижъ русской народности. (Шумныя рукоплесканія справа и части центра).

Предсѣдатель. Поступило два запроса. Позвольте огласить? (Голоса: «просимъ, просимъ»). Отъ с.-демократической фракціи на 19 печатныхъ страницахъ заявлено о спѣшности. Секретарь оглашаетъ запросъ партіи с.-демократовъ, обращенный къ предсѣдателю совѣта министровъ и министрамъ — юстиціи, морскому и военному. Въ запросѣ указывается на рядъ избіеній заключенныхъ, на злоупотребленія тюремной администраціи, на переполненіе и антисанитарное состояніе тюремъ, на непосѣщеніе ихъ прокурорскимъ надзоромъ, на антисанитарное состояніе гауптвахтъ и т. д. **Предсѣдатель** предлагаетъ высказаться одному оратору противъ запроса и другому—за. **Покровскій 2-й**, указавъ на истязанія, голодовки и тифъ, господствующіе въ тюрьмахъ, проситъ всѣхъ, въ комъ не заглохло чувство правды и справедливости, признать запросъ спѣшнымъ. (Голоса справа: «довольно, довольно». Шумъ). **Покровскій**, обращаясь къ правымъ: «Для васъ у насъ одно названіе: «палачи». (Рукоплесканія слѣва). Баллотировкой спѣшность отклоняется. Запросъ передается въ комиссію. Секретарь оглашаетъ второй запросъ о дѣятельности союза русскаго народа. **Маклаковъ**: Есть нѣкоторые вопросы, которые не могутъ оставаться безъ отвѣта долгое время. Если явилось подозрѣніе, что партіи, легализованныя и даже покровительствуемыя подъ покровомъ правительства, организуютъ преступленія, что власть это знаетъ и терпитъ, то такой вопросъ, такое сомнѣніе безъ отвѣта остаться не могутъ. Власть должна немедленно либо въ корнѣ разсѣять подозрѣніе, являющееся симптомомъ глубокаго государственнаго разложенія, либо дать завѣреніе, что этотъ государственный скандалъ продолжаться не будетъ. (Рукоплесканія слѣва). **Замысловскій** находитъ, что вопросъ о спѣшности рѣшается обыкновенно на основаніи двухъ соображеній: важности дѣла и ясности и очевидности матеріала, положеннаго въ основаніе запроса. Ораторъ останавливается на этомъ второмъ положеніи и находитъ, что именно въ данномъ запросѣ отсутствуютъ ясность и очевидность положеній, на основаніи которыхъ интерпеллянты приходятъ къ извѣстнымъ выводамъ. Такъ, въ концѣ запроса имѣется рядъ фразъ, дающихъ возможность думать, что все необычайно ясно и просто. Говорится, напримѣръ: «Мы ограничиваемся всѣмъ извѣстнымъ кругомъ фактовъ, установленныхъ судомъ». Но это говорится въ экземплярахъ, розданныхъ печати, а въ подлинникѣ написано вмѣсто слова «судомъ» —«на судѣ». Всякій понимаетъ гигантскую разницу положеній, что установлено судомъ и что установлено на судѣ. (Голосъ справа: «а кто первымъ подписалъ запросъ»?) **Замысловскій** отвѣчаетъ: «Милюковъ». (Смѣхъ). Останавливаясь, далѣе, на каждомъ пунктѣ запроса отдѣльно, ораторъ приходитъ къ выводу, что резолютивная часть запроса не находитъ въ самомъ запросѣ никакихъ подтверждающихъ ее фактовъ. Все основывается на слухахъ и показаніяхъ подсудимыхъ. Чтобы признать вопросъ спѣшнымъ, заканчиваетъ ораторъ, надо, чтобы онъ былъ серьезнымъ, а это—не запросъ, а балагурство и какое-то боевое вранье. (Рукоплесканія справа). **Некрасовъ**, въ качествѣ одного изъ подписавшихъ запросъ, поддерживаетъ его. Членъ Думы Замысловскій, говоритъ ораторъ, взялъ на себя исключительно трудную задачу обѣлить такія дѣйствія. (Возгласы справа: «тише. Кандидатъ на каторгу». Шумъ слѣва. Справа крики: «въ Туруханскій край. Тише»). **Некрасовъ**: «Такія дѣйствія не только оглашены въ печати и установлены свидѣтельскими показаніями и сопровождались нѣсколькими обвинительными приговорами, но и восприняты общественнымъ мнѣніемъ всей Россіи. (Сильный шумъ справа). **Пуришкевичъ** (съ мѣста) «Восприняты жидами-кадетами». **Некрасовъ** продолжаетъ: Замысловскому, при его гнусной задачѣ, не осталось ничего иного, какъ прибѣгнуть къ своему обычному оружію—паясничанію и прокурорскимъ замашкамъ. (Справа шумъ, стукъ о пюпитры; крики: «подлецъ», долой его, самъ паяцъ со своимъ низкопробнымъ остроуміемъ»). Замысловскій несомнѣнно удовлетворилъ невзыскательныхъ поклонниковъ своего таланта. (Сильный шумъ справа). **Володимировъ** (съ мѣста): «Это сибирская благовоспитанность». **Некрасовъ**, отвѣчая: «не депутату Володимирову учить меня благовоспитанности» (сильный шумъ справа все возрастаетъ, бранные возгласы все учащаются). **Предсѣдатель** усиленно звонитъ и говоритъ: «Покорнѣйше прошу быть потише, ибо абсолютно ничего не слышу, кромѣ гвалта». **Некрасовъ**, заканчивая, указываетъ, что всѣ перечисленные въ запросѣ факты извѣстны всему обществу. **Пуришкевичъ** (съ мѣста): «подкупленному вами, мерзавцемъ». **Некрасовъ**: «Этого живущаго въ обществѣ убѣжденія вамъ не разрушить никакими ругательствами. Мы желаемъ, чтобы Дума ясно высказала свое отношеніе къ этому государственному скандалу и наблюдаемому нами потворству власти» (рукоплесканія оппозиціи). **Графъ Беннигсенъ** указываетъ, что фракція союза 17 октября, оставаясь вѣрной своему всегдашнему принципу и не видя въ данномъ вопросѣ никакихъ исключительныхъ особенностей, будетъ голосовать противъ спѣшности, но въ то-же время, идя навстрѣчу желаніямъ интерпеллянтовъ, предлагаетъ назначить комиссіи по запросамъ, для дачи ей заключенія, трехдневный срокъ. Слово принадлежитъ Милюкову (на скамьяхъ правыхъ сильный шумъ, не дающій возможности Милюкову говорить). **Марковъ 2-й** (съ мѣста): «Милюковъ, вы живы, или убиты?» **Пуришкевичъ** (съ мѣста): «Это не Милюковъ,—это его трупъ, это привидѣніе» (смѣхъ на скамьяхъ правыхъ). **Предсѣдатель** усиленно звонитъ и спрашиваетъ: «можно ли начать Милюкову говорить?» (Смѣхъ на всѣхъ скамьяхъ). **Милюковъ** заявляетъ, что интерпеллянтовъ удовлетворяетъ предложеніе графа Беннигсена, и въ трехдневный срокъ депутатъ Замысловскій убѣдится, что нѣкоторые факты не такъ легко опровергнуть, какъ ему кажется. Во всякомъ случаѣ, этотъ срокъ наступитъ скорѣе, чѣмъ полтавскія торжества. **Пуришкевичъ** (съ мѣста): «Вотъ гдѣ собака зарыта!» **Марковъ 2-й**... (Шумъ слѣва, звонокъ предсѣдателя). **Марковъ 2-й**, выждавъ, пока шумъ стихнетъ, говоритъ: «Имѣя честь принадлежать къ союзу Русскаго народа... (Шумъ слѣва). Имѣя честь принадлежать къ доблестному союзу Русскаго народа, а также къ фракціи правыхъ (возгласы справа): «а не къ каторжникамъ и арестантамъ», я полагаю, что всего лучше какъ можно скорѣе разобрать этотъ дурацкій запросъ (сильный шумъ на крыльяхъ, справа возгласы: «Каторга. Тише. Нарымскій край. Не шумѣть». Слѣва возгласы: «къ порядку»). **Крупенскій** предлагаетъ, во имя серьезнаго отношенія къ запросу, назначить недѣльный срокъ, такъ какъ въ три дня ничего разобрать нельзя, а если же превращать этотъ запросъ въ балаганъ, то срокъ можно опредѣлить и въ полчаса. Интерпеллянты снимаютъ заявленіе о спѣшности. Запросъ передается въ комиссію. Крупенскій снимаетъ предложеніе. **Предсѣдатель** ставитъ на баллотировку трехдневный срокъ (возгласы справа: «зачѣмъ трехдневный; достаточно полчаса»). Баллотировка. Единогласно принимается трехдневный срокъ, который истекаетъ 16 мая. **Пуришкевичъ** (съ мѣста): «Вотъ будетъ день, когда кадетамъ дана будетъ генеральная лупка». Въ 12 часовъ 25 минутъ засѣданіе закрыто. Слѣдующее засѣданіе—13 мая, въ 11 час. утра.

ПЕТЕРБУРГЪ, 13 мая. **Государственная Дума**. 112-е засѣданіе открывается въ 11 час. 18 мин. Предсѣдательствуетъ **князь Волконскій**. Оглашается списокъ членовъ Думы, избранныхъ въ комиссію по городскимъ дѣламъ, а также поступившія дѣла; въ числѣ послѣднихъ—законодательныя предположенія: за подписью 57 членовъ Думы—объ измѣненіи порядка принесенія кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ на приговоры особаго присутствія Сената по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ, и за подписью 37 членовъ—о распространеніи на городъ Новочеркасскъ дѣйствія городового положенія 11 іюня 1892 года. **Матюнинъ** докладываетъ выработанную редакціонной комиссіей редакцію тринадцати одобренныхъ Думою законопроектовъ. Редакція принимается. Законопроекты передаются въ Совѣтъ.

На очереди обсужденіе законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. **Клочковъ** заявляетъ, что при дарованіи указа 17 апрѣля онъ, бывшій въ то время миссіонеромъ, вмѣстѣ со старообрядцами радовался этой Царской милости, ибо указъ, даруя права старообрядцамъ, не нарушалъ правъ господствующей церкви; но онъ не можетъ радоваться и привѣтствовать законопроектъ, вышедшій изъ старообрядческой комиссіи, ибо свобода пропаганды не будетъ служить интересамъ православной церкви. Забота Думы—дать возможность старообрядцамъ лучше устроить внутреннюю жизнь своихъ общинъ, но умаляя въ то же время интересовъ господствующей церкви. (Рукоплесканія справа). Ораторъ совѣтуетъ позаботиться прежде о народномъ просвѣщеніи, а затѣмъ уже предоставлять свободу проповѣди. Теперь же старообрядческая проповѣдь среди нашихъ непросвѣщенныхъ массъ можетъ привести къ нежелательнымъ послѣдствіямъ. «Не роняйте-же,—заканчиваетъ ораторъ,—престижа Думы». (Рукоплесканія справа). **Бѣлоусовъ** заявляетъ, что с.-д. менѣе чѣмъ когда либо склонны заботиться о предоставленіи какихъ либо преимуществъ тому или иному вѣроисповѣданію, поэтому ихъ отношеніе къ данному вопросу болѣе объективно, чѣмъ чье либо другое. Здѣсь все время говорилось о господствующей церкви. Но, по мнѣнію с.-д., церковь, которая не можетъ обойтись безъ полицейскихъ мѣръ и субсидій отъ казны, не можетъ считаться за то, за что она себя выдаетъ. Церковь православная, вмѣсто осуществленія принципа свободы, братства и равенства, является орудіемъ государства. **Володимировъ** (съ мѣста): «А нельзя ли къ дѣлу». Голоса слѣва: «Замолчите». **Предсѣдательствующій**: «Членъ Думы Володимировъ, призываю васъ къ порядку, иначе буду вынужденъ примѣнить нежелательныя мѣры». **Бѣлоусовъ** продолжаетъ: Въ странѣ, скованной самодержавнымъ произволомъ, гдѣ изъ народа высасываютъ послѣдніе соки, народъ въ поискахъ духовнаго удовлетворенія бѣжитъ отъ камня, который ему даетъ православная церковь, и пытается въ другихъ ученіяхъ найти выходъ. **Предсѣдательствующій** проситъ оратора держаться ближе къ вопросу. **Бѣлоусовъ** заявляетъ, что пока настоящее правительство будетъ у власти, никакого облегченія иначе вѣрующимъ не будетъ. Въ эпоху разгрома Россіи Японіей старообрядцы были приглашены въ министерство внутреннихъ дѣлъ, которое, желая на нихъ опереться, спросило, чего они хотятъ, и былъ данъ манифестъ, а теперь, когда правительство охраняется штыками, оно гонитъ всякую мысль о свободахъ. (Рукоплесканія слѣва). Далѣе ораторъ полагаетъ, что законопроектъ министерства о старообрядческихъ общинахъ въ сущности ничего старообрядцамъ не даетъ, ибо даруемыя имъ льготы были уже ранѣе закрѣплены сепаратными разъясненіями. Дополненія къ нему старообрядческой комиссіи вызываетъ антагонизмъ справа только потому, что эти дополненія будятъ у правыхъ классовые инстинкты. Вообще и новое старообрядческое законодательство согласовано не съ истинными стремленіями демократическихъ старообрядческихъ массъ, а продиктовано желаніями старообрядческихъ верховъ въ лицѣ старообрядческихъ купцовъ-милліонеровъ. Истинная же свобода вѣры и совѣсти станетъ возможной лишь тогда, когда занимающія правительственныя скамьи лица уступятъ свои мѣста отвѣтственному передъ народнымъ представительствомъ министерству. (Рукоплесканія на скамьяхъ крайнихъ лѣвыхъ). **Карауловъ** вноситъ фактическія поправки въ рѣчь Бѣлоусова. **Коваленко 1-й** останавливается преимущественно на свободѣ проповѣдыванія и находитъ, что въ масштабѣ, предполагаемомъ старообрядческой комиссіей, она недопустима, такъ какъ даетъ старообрядцамъ право миссіонерства и право уловленія душъ, а съ другой стороны является выраженіемъ прерогативы Верховной власти. Предположенія комиссіи станутъ пріемлемыми, если право проповѣдыванія для старообрядцевъ будетъ ограничено въ предѣлахъ старообрядческихъ общинъ. Въ 1 часъ объявленъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 2 ч. 10 м. **Милюковъ** полагаетъ, что вопросъ долженъ быть обсуждаемъ не съ точки зрѣнія той или иной изъ заинтересованныхъ сторонъ, а съ законодательной и государственной. Передъ нами стоитъ вопросъ: можетъ ли въ Россіи существовать свобода совѣсти? Такъ ставитъ вопросъ и правительство, и, въ сущности говоря, этотъ принципъ имъ уже признанъ; теперь идетъ рѣчь только о конкретномъ пополненіи его. Останавливаясь на рѣчахъ предыдущихъ ораторовъ, особенно на рѣчи товарища министра внутреннихъ дѣлъ, ораторъ находитъ, что аргументація товарища министра по вопросу о наименованіи духовныхъ старообрядческихъ лицъ священнослужителями является крайне искусственной. Всѣ препятствія, указанныя представителемъ правительства объ этомъ наименованіи, на самомъ дѣлѣ не существуютъ. Никто не будетъ смѣшивать одной іерархіи съ другой. Далѣе, на заявленіе нѣкоторыхъ ораторовъ о томъ, что провозглашеніе права свободной пропаганды провозглашается, какъ голый догматъ, Милюковъ заявляетъ, что этотъ догматъ давно провозглашенъ. Назадъ идти нельзя; наоборотъ, нужно спѣшить проводить провозглашенное, такъ какъ осуществленіе принциповъ, провозглашенныхъ 17 апрѣля, чѣмъ дальше, тѣмъ становится труднѣе, а потому надо дать толчекъ этому осуществленію. (Рукоплесканія слѣва). Далѣе ораторъ высказывается за предоставленіе старообрядческимъ общинамъ открываться явочнымъ порядкомъ. Въ заключеніе ораторъ говоритъ о новомъ строѣ: «Мы требуемъ, чтобы организація церкви была предназначена не для требованія только послушанія и смиренія, а для воспитанія христіанина, который предпочелъ бы самъ создать законы, которымъ бы и подчинялся». Мы требуемъ, чтобы церковь и вѣра воспитали въ христіанинѣ сильный характеръ внутренняго убѣжденія, безъ котораго ни личность, ни нація на своихъ ногахъ стоять не можетъ. (Рукоплесканія слѣва). Если вы дорожите будущностью Россіи, то откройте огражденное подпорками, затхлое помѣщеніе господствующей церкви, пустите туда свѣжій воздухъ, и тогда церковь сама увидитъ, что ей нужно, и пойметъ, что только путемъ внутренней силы она можетъ достигнуть своей цѣли. (Рукоплесканія слѣва). **Отецъ Гепецкій** заявилъ, что онъ сознаетъ себя не членомъ международнаго парламента, а членомъ православной церкви. Онъ полагаетъ, что доколѣ существуетъ въ Россіи единеніе господствующей церкви съ государствомъ, дотолѣ въ предѣлахъ разсматриваемаго вопроса пріемлемыми являются только взгляды правыхъ фракцій, а также представителей православной церкви. На данный законопроектъ можно смотрѣть только съ точки зрѣнія пріоритета православной церкви. Несомнѣнно, что осуществленіе предположеній старообрядческой комиссіи нарушаетъ признаки, которыми законъ устанавливаетъ этотъ пріоритетъ православной церкви, тѣ именно признаки, охранителемъ которыхъ является Государь Императоръ, какъ Верховный блюститель интересовъ православной церкви. Опровергая утвержденіе, будто бы право исповѣданія содержитъ въ себѣ и свободу пропагандъ, ораторъ полагаетъ, что предоставленіе ея старообрядцамъ можетъ привести только къ взвинчиванію несбыточныхъ надеждъ. Предоставленіе свободы пропаганды старообрядцамъ явится опаснымъ прецедентомъ, на основаніи котораго и всѣ остальныя вѣроученія станутъ домогаться такой-же свободы. Конечно, церковь православная не боится расхищенія своихъ духовныхъ чадъ, но не можетъ не считаться съ невѣжествомъ и некультурностью русскаго народа, и съ этой точки зрѣнія не можетъ не возражать противъ соблазна совращенія своихъ сыновъ. (Рукоплесканія справа и части центра). **Спиринъ** полагаетъ, что настадъ, наконецъ, радостный день, когда впервые слово осужденія раздается не по адресу гонимыхъ, а по адресу гонителей. Дополненія старообрядческой комиссіи являются прямымъ развитіемъ Высочайшихъ предуказаній, данныхъ въ манифестѣ 17 апрѣля, и составляютъ необходимыя поправки къ проведенному въ порядкѣ ст. 87 министерскому законопроекту, который вызываются потребностями жизни. Подробно останавливаясь на возраженіяхъ правыхъ, ораторъ заявляетъ, что старообрядцы желаютъ свободы проповѣдыванія не только для себя, но и для всѣхъ вѣроученій, ибо они исходятъ изъ положенія, что мечъ полицейскій не нуженъ церкви, которую и врата ада не одолѣютъ. Ораторъ во имя счастья и благоденствія родины призываетъ принять докладъ старообрядческой комиссіи въ полномъ его объемѣ. Отклоненіе этого доклада вызоветъ въ старообрядцахъ не злобу, а горечь и разочарованіе, ибо,—говоритъ ораторъ,—не побѣды мы ищемъ, но соединиться съ братіею, разлученіемъ съ которой мы терзаемся. (Рукоплесканія слѣва и части центра). **Звегинцевъ** подчеркиваетъ, что даннымъ законопроектомъ каноническія правила церкви нисколько не затрагиваются. Онъ имѣетъ цѣлью обезпечить для старообрядцевъ только то, что дано дѣйствующимъ закономъ всѣмъ—и инославнымъ иновѣрцамъ и исповѣданіямъ. Только постановкой одной мысли вмѣсто другой, только завѣдомо тенденціознымъ толкованіемъ можно прійти къ тѣмъ выводамъ, которые выставляются противниками свободы проповѣдыванія въ моментъ, когда передъ нами загорается заря конца раскола и возсоединенія Церкви. Вмѣсто голоса Церкви противники доклада приводятъ намъ возраженія представителей вѣдомства православнаго исповѣданія, въ которыхъ ясно сквозитъ горечь изъ-за ускользающаго отъ нихъ прошлаго. Наша задача не догматическая сторона вопроса, а лишь дополненіе тома одиннадцатаго свода законовъ. Дума—не соборъ, а догматъ—не дѣло Думы. Только помѣстный соборъ съ участіемъ представителей нашей истинной вѣры, представителей тѣхъ, кто отъ насъ откололся, разрѣшитъ вопросы догматическіе. (Рукоплесканія центра и слѣва). **Сурковъ** отказывается отъ слова. **Шечковъ** видитъ въ проектѣ старообрядческой комиссіи новый законопроектъ, а не поправки къ проекту министерства. Проектъ комиссіи въ существенныхъ пунктахъ расходится не только съ правительственнымъ проектомъ, но и съ Высочайшимъ указомъ. Такъ по правительственному законопроекту для образованія общины требуется заявленіе не менѣе 50 лицъ, комиссія понизила норму до 12, а тогда какъ сами старообрядцы высказались за 25 человѣкъ. Что касается наименованія духовныхъ лицъ священнослужителями, то это, по мнѣнію оратора, создастъ у насъ высшую и низшую Церкви, подобно тому, какъ это существуетъ въ англиканской Церкви. Принимая законопроектъ старообрядческой комиссіи, Дума вступитъ въ противорѣчіе какъ съ основными законами, такъ съ уставомъ духовныхъ консисторій. Старообрядцамъ не особенно пріятно будетъ получать благодать для своего священства изъ рукъ мусульманской фракціи и евреевъ, которые будутъ бросать свои голоса на баллотировочные вѣсы. Въ заключеніе ораторъ высказываетъ пожеланіе, чтобы Господь устроилъ такъ, чтобы Государь нашелъ возможнымъ скорѣйше созвать помѣстный соборъ россійской церкви. (Рукоплесканія справа). **Епископъ Евлогій**, отъ имени православнаго духовенства, возражаетъ противъ расширенія рамокъ законопроекта комиссіей. Ораторъ понимаетъ проповѣдь, какъ неотъемлемую часть богослуженія, но въ проектѣ комиссіи право проповѣди проводится въ иномъ видѣ, въ видѣ права свободы привлеченія посредствомъ пропаганды послѣдователей, причемъ сторонники этого не скрываютъ, что за старообрядцами придется это право дать и другимъ вѣроученіямъ. Вотъ противъ такого расширенія рамокъ и высказывается думское православное духовенство. При нашемъ народномъ невѣжествѣ свобода пропаганды внесетъ массу вражды и злобы. **Епископъ Евлогій** заявляетъ, что онъ лично слышалъ стоны народные подъ натискомъ пропаганды на западной окраинѣ. Думское духовенство искренно привѣтствуетъ правительственный проектъ, устраивающій новую жизнь старообрядцевъ, но православное духовенство не можетъ голосовать за права, умаляющія достоинство православной церкви и вредныя по отношенію къ православному русскому народу. (Рукоплесканія справа). Въ заключеніе ораторъ оглашаетъ слѣдующіе мотивы голосованія думскаго православнаго духовенства по настоящему законопроекту: «Признавая: 1) что Высочайшимъ указомъ отъ 17-го апрѣля 1905 г. и основаннымъ въ немъ закономъ 17-го октября 1906 г. старообрядцамъ предоставлены всѣ условія для правильнаго и свободнаго развитія ихъ церковной жизни, всѣ права самоуправленія и исповѣдыванія вѣры и отправленія общественнаго богослуженія въ ихъ общинахъ, право самоопредѣленія и самоуправленія и даже права юридическихъ лицъ, а ихъ наставникамъ—гражданскія права, и находя, что тѣмъ же указомъ 17-го апрѣля 1905 г. подтверждено первенствующее и господствующее положеніе православной церкви, въ силу коего только ей одной принадлежитъ право свободнаго привлеченія послѣдователей,—православное думское духовенство въ подавляющемъ своемъ большинствѣ находитъ, что проектируемое старообрядческой комиссіей присвоеніе такого же права старообрядцамъ не можетъ считаться правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, и потому предлагаетъ выраженіе въ § 1 о свободномъ проповѣдываніи исключить, ибо право проповѣдыванія въ своей средѣ обнимается понятіемъ свободнаго исповѣдыванія вѣры и богослуженія, входя въ него, какъ неотъемлемая составная часть, или же редакцію упомянутаго выраженія измѣнить въ смыслѣ предоставленія старообрядцамъ права проповѣдыванія въ своей средѣ; 2) въ виду неопредѣленности и растяжимости термина «старообрядчество», подъ каковымъ названіемъ могутъ укрыться ученія, не имѣющія ничего общаго съ обычнымъ пониманіемъ старообрядчества, православное духовенство высказывается за разрѣшительный, а не за явочный порядокъ открытія старообрядческихъ обществъ; 3) стоя строго на церковно-государственной точкѣ зрѣнія, въ виду ясно выраженнаго смысла 9 пункта указа 17 апрѣля, православное духовенство не можетъ признать за духовными лицами старообрядческихъ общинъ право присвоенія имъ въ законѣ іерархическихъ наименованій православной церкви». (Рукоплесканія справа и части центра). Голосъ слѣва: «Это не всего, а части духовенства». **Епископъ Евлогій**: «Подавляющаго большинства духовенства, за исключеніемъ, можетъ быть, 3—4 человѣкъ». **Карауловъ** дѣлаетъ поясненія и возраженія нѣкоторымъ ораторамъ. Онъ находитъ безсмысленнымъ запрещать пропаганду старообрядцамъ, ибо это ни къ чему не приведетъ; всякія гоненія старообрядцевъ приводили къ обратнымъ результатамъ. Въ заключеніе ораторъ говоритъ по вопросу о созывѣ церковнаго собора. Мы всѣ слышали отвѣтъ главы вѣдомства православнаго исповѣданія. Намъ отвѣтили: «это не въ нашей власти». Такъ высшіе іерархи и вѣдомство православнаго исповѣданія спрятались за спиной. Они возложили заботу, которая должна быть ихъ заботой, на плечи Верховной власти въ странѣ,—власти, неповинной въ ихъ нерадѣніи. (Рукоплесканія). И намъ теперь предлагаютъ продолжать политику, приведшую церковь къ ея нынѣшнему состоянію, политику затыканія рта и гоненія свободы человѣческаго духа. (Продолжительныя рукоплесканія слѣва и части центра). **Максудовъ** подчеркиваетъ, что мусульмане имѣютъ такое же право судить о старообрядческихъ дѣлахъ, какое дано другимъ вѣроученіямъ по дѣламъ мусульманскимъ. Мусульманская фракція считаетъ своимъ долгомъ заявить чувство моральнаго удовлетворенія и радости, что милліоны русскихъ старообрядцевъ перестаютъ, наконецъ, быть пасынками Россіи и получаютъ законопроектъ, дарующій имъ свободу совѣсти. **Львовъ 1-й**, возражая Львову 2-му, высказывается за свободу пропаганды, считая, что немощность православной церкви въ дѣлѣ отраженія пропаганды въ значительной мѣрѣ объясняется внѣдреніемъ въ дѣла православной церкви административнаго произвола. Свобода совѣсти въ господствующей церкви не мыслима безъ аналогичной свободы въ другихъ вѣроученіяхъ. Поддерживая докладъ комиссіи, ораторъ говоритъ, что въ отрицаніи доклада этого государственнаго разума нѣтъ. Пора удовлетворить религіозную совѣсть, въ теченіе стольких вѣковъ угнетаемую нашимъ государствомъ. (Рукоплесканія слѣва и части центра). **Отецъ Маньковскій**, цитируя отцовъ церкви, святое Евангеліе и посланія Апостоловъ, доказываетъ, что предоставленіе свободы пропаганды старообрядцамъ недопустимо и съ догматической, и съ канонической точекъ зрѣнія, и даже по соображеніямъ государственнаго порядка. Не направляйте же, говоритъ ораторъ, наши дѣйствія къ разрушенію всей христіанской системы. Помните, что только отвергнувъ законопроектъ о свободѣ старообрядческой пропаганды, вы исполните долгъ вашъ и передъ Богомъ и передъ народомъ. Въ 6 час. объявленъ перерывъ до 9 час. вечера.

Засѣданіе возобновляется въ 9 час. 18 мин. Предсѣдательствуетъ **Хомяковъ**. **Шейдманъ** считаетъ, что право пропаганды, распространенное на старообрядцевъ, придется, доводя дѣло до логическаго конца, распространить и на остальныя вѣроученія, а это немыслимо, ибо многія изъ сектъ носятъ характеръ антигосударственный. (Рукоплесканія справа и въ центрѣ). **Отецъ Поповъ 1-й** высказывается противъ предоставленія старообрядцамъ права свободной пропаганды, находя, что это создастъ хаосъ и не приведетъ къ миру и любви. Безграничной свободы нѣтъ нигдѣ, вездѣ она регулируется, и зачѣмъ намъ создавать ее искусственно! Православнымъ пастырямъ предлагаютъ бороться со старообрядцами мечемъ духовнымъ, но условія для этого далеко не одинаковы. У православнаго священника 300 душъ пасомыхъ, а у противника старообрядца 25. Въ заключеніе ораторъ высказывается противъ уравненія правъ церкви православной и общины старообрядческой. (Рукоплесканія справа).

(Оконч. слѣд.)

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 мая. 39 членовъ оппозиціи внесли предсѣдателю Думы заявленіе о запросѣ министрамъ—юстиціи и внутреннихъ дѣлъ. Перечисляя факты, установленные судомъ, они находятъ, что факты эти свидѣтельствуютъ о такого рода дѣятельности союза русскаго народа и о такихъ связяхъ его съ охранной полиціей, какія не могутъ быть терпимы въ благоустроенномъ государствѣ, и потому предлагаютъ Думѣ обратиться къ министрамъ съ запросомъ: извѣстно ли имъ, что главный совѣтъ союза русскаго народа организовалъ съ вѣдома полиціи и охраннаго отдѣленія боевыя дружины, которыя вооружились револьверами и бомбами при содѣйствіи чиновъ полиціи, что цѣлый рядъ членовъ союза и его боевыхъ дружинъ состояли одновременно агентами охраны? Что тѣ же лица принимали участіе въ совершеніи убійствъ Герценштейна и Іоллоса и въ подготовленіи покушенія на графа Витте и Милюкова при содѣйствіи главнаго совѣта союза и его предсѣдателя Дубровина? и если извѣстно, то какія мѣры приняли и предполагаютъ принять министры для прекращенія подобной преступной дѣятельности союза и своихъ агентовъ?

ПЕТЕРБУРГЪ, 12 мая. Вчера имѣли счастье представляться Государю Императору московскій губернскій предводитель дворянства, въ званіи камергера, Самаринъ, и выборгскій губернаторъ, въ званіи камергера, баронъ Тройль.

Высочайше утвержденъ докладъ Св. Синода объ увольненіи преосвященнаго Якутскаго Макарія, по прошенію, отъ управленія епархіею на покой и о бытіи первому викарію Алеутской епархіи преосвященному Аляскинскому Иннокентію епископомъ Якутскимъ и Вилюйскимъ.

По случаю исполняющагося 13-го мая пятидесятилѣтія дѣятельности, пожалованъ орденомъ св. Владиміра 1-ой ст. при Высочайшемъ рескриптѣ членъ Государственнаго Совѣта сенаторъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ, Шрейберъ.

Въ столицѣ за сутки случаевъ заболѣванія холерой и смерти отъ нея не было.

ПЕТЕРБУРГЪ, 13 мая. 11 мая состоялось первое засѣданіе статистическаго и международнаго отдѣловъ всероссійскаго союза учрежденій, обществъ и дѣятелей по общественному и частному призрѣнію. Статистическій отдѣлъ утвердилъ программу ближайшей своей дѣятельности, которая выразится въ обслѣдованіи благотворительности въ Петербургѣ и дѣятельности участковыхъ попечительствъ въ Имперіи. Международный отдѣлъ заслушалъ и одобрилъ докладъ предстоящаго въ 1910 г. въ Копенгагенѣ конгресса благотворительности, а именно—о роли женщины въ благотворительности, о попеченіи больныхъ въ деревняхъ и о призрѣніи иностранцевъ въ Россіи. Въ началѣ будущаго года союзъ предполагаетъ созвать всероссійскій съѣздъ благотворительности.

ПЕТЕРБУРГЪ, 13 мая. Въ ночь на 13 мая скончался членъ Государственнаго Совѣта, гофмейстеръ Тютчевъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 13 мая. Въ годовщину боя въ Корейскомъ проливѣ въ русско-японскую войну, въ адмиралтейскомъ соборѣ совершена панихида по воинамъ, павшимъ въ названномъ бою. Присутствовалъ морской министръ и другія начальствующія лица.

ПЕТЕРБУРГЪ, 13 мая. Государь Императоръ 5 мая по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ ходатайства всероссійскаго аэро-клуба о принятіи клуба

подъ Высочайшее Его Императорскаго Величества покровительство съ дарованіемъ клубу наименованія «Императорскаго» всемилостивѣйше на сіе соизволилъ.

12 мая совѣтомъ министровъ разсмотрѣны и одобрены для внесенія въ Думу представленія министра юстиціи объ объясненіи присяжнымъ засѣдателямъ законныхъ послѣдствій ихъ рѣшенія. Сущность запроса заключается въ дозволеніи предсѣдателю суда, а также обвинителю и защитнику объявлять присяжнымъ засѣдателямъ объ угрожающемъ подсудимому наказаніи, и министра путей сообщенія—о разрѣшеніи постройки Тюменской желѣзной дороги и объ утвержденіи строительной стоимости западной части Амурской желѣзной дороги.

Совѣтомъ министровъ разрѣшено къ представленію по министерству внутреннихъ дѣлъ о пониженіи пословныхъ таксъ за телеграммы, обмѣниваемыя между Европейской Россіей и Франціей, съ 24 до 20 сантимовъ, между Европейской Россіей и Бельгіей—съ 30 до 25 сантимовъ, за передачу по кабелю Севастополь—Варна русско-сербскихъ телеграммъ—съ 4 хъ до $1^1/_2$ сантима.

Гофмейстеромъ барономъ Кнорригомъ отъ имени Государя Императора, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и Августѣйшихъ Дѣтей возложенъ на гробъ члена Государственнаго Совѣта Тютчева крестъ изъ живыхъ цвѣтовъ.

Совѣтомъ министровъ разрѣшено представленіе по министерству внутреннихъ дѣлъ о заключеніи особаго соглашенія между Россіей и Австріей, съ включеніемъ въ него пониженія русской оконечной пословной таксы съ 20 до 14 сантимовъ за телеграммы, обмѣниваемыя между мѣстностями губерній: Кѣлецкой, Радомской, Люблинской, Подольской, Волынской и Бессарабской, съ одной стороны, Галиціи и Буковины—съ другой стороны.

ПЕТЕРБУРГЪ, 13 мая. Третій день славянскаго съѣзда былъ посвященъ банковому совѣщанію подъ предсѣдательствомъ Грибаря, отмѣтившаго, между прочимъ, въ своемъ вступительномъ словѣ, что для учрежденія всеславянскаго банка необходимъ основной капиталъ въ 50.000.000 кронъ. Въ счетъ этой суммы чехи постановили ассигновать 6.000.000, южные славяне—2.500.000 кронъ. Для учрежденія такого банка необходима, однако, правительственная поддержка, мыслимая только въ Россіи. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе Дюрихъ, Моненіль, профессоръ Васильевъ, Красовскій, Людскановъ, Прейсъ, Черепъ-Спиридовичъ и др., совѣщаніе единогласно признало, что славянскій банкъ необходимъ, учредить его надо имѣющимися на лицо средствами и дѣятельность его должна быть направлена къ торговой и промышленной работѣ для славянства, и постановило избрать особую коммиссію для детальной разработки этихъ основныхъ положеній. Вечеромъ, послѣ товарищескаго обѣда, славянскіе гости посѣтили собраніе общества «Русское Зерно».

ПЕТЕРБУРГЪ, 13 мая. За сутки въ столицѣ заболѣваній и смерти отъ холеры не было.

МОСКВА, 12 мая. Японскій принцъ Нашимото, осмотрѣвъ храмъ Христа Спасителя и Третьяковскую галлерею, вечеромъ отбылъ съ супругою по Брестской дорогѣ.

Сыскная полиція обнаружила крупную кражу мануфактурнаго товара на желѣзной дорогѣ. Нѣсколько лицъ арестовано.

МОСКВА, 13 мая. 12 мая скончался редакторъ газеты «Вѣче» Добровольскій.

РИГА, 12 мая. Въ Юрьевъ выѣхали судебный слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ и товарищъ прокурора по дѣлу Пассека, бывшаго ректора Юрьевскаго университета, преданнаго суду Сенатомъ по обвиненію въ служебныхъ подлогахъ и превышеніи власти.

ОРЕЛЪ, 12 мая. Харьковская судебная палата, по дѣлу о принадлежности къ карачевской партіи социалъ-революціонеровъ учителя, трехъ гимназистокъ, двоихъ служащихъ на желѣзной дорогѣ и троихъ учениковъ Карачевской учительской семинаріи, приговорила—семинариста и учителя къ заключенію въ крѣпость на годъ, а остальныхъ оправдала.

ОДЕССА, 12 мая. Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ попечителя учебнаго округа постановило перенести празднованіе Полтавской побѣды въ средне-учебныхъ заведеніяхъ на начало слѣдующаго года, а до наступленія каникулъ возможно полнѣе ознакомить учащихся съ значеніемъ празднуемаго событія.

ЛОДЗЬ, 12 мая. Въ первомъ организаціонномъ собраніи членовъ лиги борьбы съ туберкулезомъ постановлено устроить домъ для призрѣнія туберкулезныхъ.

ХАРЬКОВЪ, 12 мая. Прибыла болгарская депутація для перевозки праха въ Софію профессора Дринова.

ХАРЬКОВЪ, 13 мая. Городская дума постановила ходатайствовать о разрѣшеніи заключить заемъ въ 5.000.000 рублей для цѣлей городского благоустройства.

ХАРЬКОВЪ, 13 мая. Развивается брюшной тифъ. Зарегистрировано около 1000 больныхъ. Въ закрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ свыше 200 заболѣвшихъ.

ПОЛТАВА, 13 мая. Прибылъ товарищъ главноуправляющаго землеустройствомъ сенаторъ Иващицкій.

СМОЛЕНСКЪ, 13 мая. Организуется передвижная сельско-хозяйственная выставка, устраиваемая агрономическимъ кружкомъ по изученію губерніи на средства земства.

КРАСНОЯРСКЪ, 13 мая. Въ Миндерле, Красноярскаго уѣзда, уничтожено пожаромъ болѣе половины селенія. Убытокъ—42,000 р. Человѣческихъ жертвъ нѣтъ.

ТУЛА, 13 мая. Ефремовское экстренное земское собраніе утвердило школьную сѣть для введенія въ уѣздѣ всеобщаго обученія и отпускъ потребныхъ суммъ на содержаніе учащихъ. Собраніемъ избрана особая коммиссія для разработки вопроса о школьномъ строительствѣ въ уѣздѣ.

БЕРЛИНЪ, 12 мая. На засѣданіи президіума конгресса представителей германскихъ городовъ постановлено протестовать передъ союзнымъ совѣтомъ противъ имперскаго налога на приростъ цѣнности.

ТАНЖЕРЪ, 12 мая. Между войсками султана и племенемъ баниптиръ произошло новое сраженіе. Были потери съ обѣихъ сторонъ, но исходъ боя не рѣшителенъ.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 13 мая. Приговорены къ смертной казни черезъ повѣшеніе шестеро, въ томъ числѣ первый духовный совѣтникъ экс-султана Джеверъ-ага, помощникъ директора управленія неокладныхъ сборовъ Тевфикъ-бей, членъ государственнаго совѣта Танхъ, полковникъ Халиль и сотрудникъ газеты «Волканъ»—Люфти. Арестованъ главный организаторъ мусульманской ассоціаціи, редакторъ-издатель «Волкана» Вахдети.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 13 мая. Лейбъ-евнухъ Абдулъ-Гамида Надиръ, лейбъ-медикъ Нурредииъ, 63 офицера, 37 гражданскихъ чиновниковъ и 4 ходжи судомъ оправданы. Высланные на Принцевы острова 9 сановниковъ, въ томъ числѣ бывшій военный министръ Риза-паша, бывшій начальникъ артиллеріи Зеки-паша, бывшій морской министръ Гасанъ-Рами, бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ Мендухъ, бывшій статсъ-секретарь Таксимъ-паша, камергеръ Рагибъ-паша лишены чиновъ и приговорены къ ссылкѣ на поселеніе; имущество ихъ конфисковано. Приговоръ получилъ санкцію. Оффиціальная газета опровергаетъ слухи о безпорядкахъ.

КОПЕНГАГЕНЪ, 13 мая. Составъ новаго фолькетинга слѣдующій: лѣвая группа, приверженцевъ бывшаго министра-президента Христенсена, имѣетъ 24 мѣста, с.-демократы—24, лѣвая группа, приверженцевъ теперешняго министра-президента Нейергарда, имѣетъ 19 мѣстъ, правые—19, радикалы—15, диких—11. Изъ послѣднихъ примкнутъ, вѣроятно: 6 къ партіи Христенсена, 3—къ партіи Нейергарда и 2—къ радикальной.

ПАРИЖЪ, 13 мая. Жоржъ де-Вилль назначенъ посланникомъ въ Афины.

ВѢНА, 12 мая. Третій музыкально-научный конгрессъ, по случаю праздника въ честь Гайдна, учредилъ международное музыкальное общество. Въ конгрессѣ принимаютъ участіе почти всѣ государства. Делегатомъ отъ Россіи — профессоръ Саккети.

СТОКГОЛЬМЪ, 13 мая. Закончилась сессія парламента.

МАРСЕЛЬ, 13 мая. Стачка зарегистрованныхъ моряковъ продолжается. Прибыли 4 контръ-миноносца для обезпеченія почтовыхъ сношеній съ Алжиромъ, Тунисомъ и Корсикой.

САЛОНИКИ, 13 мая. 12 мая изъ Новаго Базара привезены 27 албанскихъ нотаблей, приверженцевъ стараго режима, съ Акифъ-беемъ и Риза-беемъ во главѣ. Предстоитъ присылка еще двухъ арестованныхъ. Въ санджакѣ командиръ экспедиціонныхъ войскъ Джевадъ-паша энергичными мѣрами водворяетъ порядокъ вопреки инструкціи правительства, опасавшагося возникновенія смутъ. Джевадъ-паша приказалъ албанскимъ главарямъ въ селеніяхъ задѣлать пробоины въ стѣнахъ и пробить окна, чтобы дома не могли служить крѣпостями. Ослушникамъ угрожаетъ снесеніе домовъ. Джевадъ-паша открываетъ суды, реформируетъ администрацію и жандармерію, собираетъ подати. Повсюду населеніе оказываетъ безусловное повиновеніе. Младотурки увѣрены, что въ ближайшемъ будущемъ наступитъ полное умиротвореніе Албаніи; послѣднее рѣшено добиваться, даже если бы пришлось залить кровью Албанію, чтобы въ будущемъ албанская язва не разъѣдала конституціоннаго тѣла. Моментъ благопріятствуетъ этимъ намѣреніямъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Одесскій градоначальникъ, генералъ-майоръ Толмачевъ, по словамъ «Рус. Рѣчи», обратился къ предсѣдателю Одесскаго отдѣла союза русскаго народа графу А. И. Коновницыну съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

«М. г., графъ Алексѣй Ивановичъ! 9 сего мая было совершено покушеніе на жизнь стражника Бѣлаго, раненаго неизвѣстнымъ злоумышленникомъ. Одинъ изъ членовъ союза русскаго народа схватилъ винтовку раненаго стражника и бросился преслѣдовать злоумышленника. Несмотря на брошенную въ него бомбу, молодецъ союзникъ, подъ градомъ выстрѣловъ засѣвшаго въ имѣ злоумышленника, мѣткимъ выстрѣломъ убилъ его наповалъ. Честь и слава русскому человѣку, во всякую минуту готовому положить голову за други своя, на дѣлѣ доказавшему свою безпредѣльную любовь къ родинѣ, свою преданность Обожаемому Государю. Крѣпко стоитъ та земля, гдѣ есть такіе люди. Честь и слава союзу, воспитывающему такихъ лихихъ людей. Не мнѣ благодарить героя. Какъ мою скромную признательность, покорно прошу ваше сіятельство не отказать передать союзнику прилагаемые 100 р., чѣмъ премного обяжете вашего покорнаго слугу Н. Толмачева».

Награда градоначальника будетъ вручена отличившемуся союзнику во время торжественнаго засѣданія союза 14 мая, въ день коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Въ убитомъ бомбистѣ полиціей опознанъ опасный террористъ Петръ Гнатюкъ, проживавшій въ домѣ № 63, по Московской ул., противъ дома котораго не такъ давно былъ убитъ городовой. Кромѣ подозрѣваемаго въ соучастіи съ бомбистомъ С. Шибаева задержанъ еще одинъ подозрительный субъектъ, у котораго обнаруженъ револьверъ системы «Смитъ и Вессонъ». Онъ назвался Ал. Пальчинскимъ. Выяснено, что шайка готовила вооруженное ограбленіе желѣзнодорожнаго артельщика.

—Какъ передаютъ «Нов. Руси» изъ непосредственныхъ источниковъ, коммиссія для разработки проекта штатовъ морского генеральнаго штаба еще не собиралась. Въ настоящее время работаютъ подкоммиссіи и собираютъ необходимый для разработки матеріалъ. Когда всѣ данныя будутъ собраны, начнутся засѣданія коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ премьеръ-министра П. А. Столыпина.

—Сенатъ разъяснилъ, что дрова отнесены закономъ къ числу потребныхъ для народнаго продовольствія припасовъ, и посему подходятъ подъ понятіе тѣхъ предметовъ, попеченіе объ устраненіи недостатка коихъ, въ силу п. 3 статьи 2 гор. пол., составляютъ обязанность городского общественнаго управленія, которое вправѣ, въ цѣляхъ выполненія сказанной обязанности, издавать обязательныя постановленія объ устраненіи вредной для городского населенія перекупки жизненныхъ припасовъ.

—На дняхъ изъ Петербурга выѣзжаетъ организованная геологическимъ комитетомъ экспедиція на о. Сахалинъ, имѣющая цѣлью продолжать геологическія изысканія въ принадлежащей Россіи части острова, которыя начаты еще въ 1907 г. Тогда былъ детально обслѣдованъ нефтяной районъ, теперь же будетъ изслѣдоваться каменноугольный.

—«Рѣчи» сообщаютъ, что лѣтомъ П. А. Столыпинъ предполагаетъ воспользоваться мѣсячнымъ отпускомъ для отдыха.

—Въ газетахъ «Новое Время» и «Рѣчь» (отъ 10 мая) сообщалось объ «инцидентѣ», происшедшемъ будто бы между командированнымъ Св. Синодомъ на Дальній Востокъ протоіереемъ Востроговымъ и Владивостокскимъ архіепископомъ Евсевіемъ. По поводу означенныхъ сообщеній канцелярія Св. Синода, какъ передаетъ «Осв. Бюро», считаетъ необходимымъ разъяснить: 1) что, прежде всего, на протоіерея Восторгова Синодъ не возлагалъ порученія производить «ревизію» Владивостокской епархіи и духовно-учебныхъ заведеній, а потому какого-либо «инцидента» на этой почвѣ между названными лицами и не могло произойти, и 2) что никакихъ донесеній отъ протоіерея Восторгова объ этомъ «инцидентѣ» и «о постигшей его неудачѣ» въ его служебной поѣздкѣ въ Синодъ не поступало, и потому никакихъ предписаній Синода—ни «Иркутскому викарію Іоанну немедленно выѣхать на мѣсто для улаженія инцидента», ни епископу Аполлинарію, каковой даже и не значится въ спискахъ русскихъ іерарховъ, отправиться во Владивостокскую епархію съ чрезвычайными полномочіями, какъ о томъ сообщаютъ названныя газеты, не было и дѣйствительностью не вызывалось; наоборотъ, о миссіонерской поѣздкѣ о. Восторгова получаются лишь самыя благопріятныя вѣсти.

—Резолюціею попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа 26 учениковъ VIII класса Псковской гимназіи, отказавшіеся писать экзаменаціонное сочиненіе на отвлеченную тему, по словамъ «Бирж. Вѣд.», оставлены на второй годъ.

—«Рус. Сл.» изъ достовѣрнаго источника сообщаетъ, что Св. Синодъ намѣренъ пересмотрѣть всѣ диссертаціи, за которыя присуждены ученыя степени въ періодъ автономіи духовныхъ академій.

—10 мая въ Петербургской духовной академіи должна была состояться защита проф. Дьяконовымъ диссертаціи на тему: «Іоаннъ Эфесскій». Какъ извѣстно, диссертація эта вызвала крайнее недовольство ректора академіи епископа Ѳеофана и уже разъ была отложена. Вслѣдствіе его распоряженія защита диссертаціи не могла состояться и 10 мая и вновь, по словамъ «Рѣчи», отложена.

—Съ пріѣздомъ въ Петербургъ Варшавскаго генералъ-губернатора ген.-ад. Скалона и послѣ представленія имъ подробныхъ объясненій, рѣшеніе вопроса о срытіи крѣпостей въ Царствѣ Польскомъ, какъ сообщаютъ «Слову» изъ вполнѣ освѣдомленныхъ источниковъ, затормозилось. Вопросъ этотъ будетъ пересмотрѣнъ и, вѣроятно, перерѣшенъ въ смыслѣ сохраненія нынѣшняго положенія вещей.

—«Бат. Нов.» телеграфируютъ изъ Озургетъ, что въ воскресенье 3 мая, по окончаніи утренняго богослуженія, смертельно раненъ священникъ двабзуйской церкви о. Іона Глонти. Стрѣлявшій, нѣкто Мамулайшвили, успѣлъ скрыться.

—10 мая въ Петербургѣ скончался почетный опекунъ д. т. с. Д. Н. Батюшковъ, 80 лѣтъ.

—10 мая скончался сенаторъ т. сов. А. Г. Гезеттт, 62 лѣтъ.

—По свѣдѣніямъ «Нов. Руси», вопросъ объ упраздненіи генералъ-губернаторствъ Прибалтійскаго, Московскаго и Виленскаго окончательно рѣшенъ.

—Какъ передаютъ «Гол. Моск.», въ іюнѣ ожидается причисленіе В. І. Гурко къ одному изъ министерствъ.

—Въ виду возможнаго усиленія текущимъ лѣтомъ холерной эпидеміи, военнымъ министерствомъ, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, какъ передаетъ «Нов. Вр.», рѣшено повѣрочные сборы въ Петербургѣ въ этомъ году отмѣнить.

—По Каменноостровскому проспекту проѣзжалъ 10 мая вечеромъ на моторѣ военный министръ генералъ Сухомлиновъ. Черезъ проспектъ переходилъ городской фонарщикъ, зажигавшій фонари. Фонарщикъ, какъ передаютъ столичныя газеты, пытался перебѣжать передъ моторомъ, но послѣдній налетѣлъ на него и переѣхалъ его. Министръ тотчасъ приказалъ остановить автомобиль, вышелъ и принялъ дѣятельное участіе въ раненомъ; распорядился отвезти его въ больницу и записалъ адресъ и фамилію пострадавшаго. Положеніе изувѣченнаго фонарщика признается весьма тяжкимъ.

—Въ Архангельскѣ подъ предсѣдательствомъ губернатора камергера Сосновскаго состоялись совѣщанія по вопросу о работахъ сѣверо-печорской экспедиціи главнаго управленія землеустройства и земледѣлія въ 1909 году по выясненію культурной пригодности земель Печорскаго уѣзда. Программы, выработанныя начальникомъ экспедиціи изслѣдователемъ Печорскаго края А. В. Журавскимъ, одобрены и приняты единогласно.

—Въ Петербургѣ на 11 мая, послѣ божественной литургіи и молебствія въ Александро-Невской церкви училищнаго совѣта при Св. Синодѣ (Кабинетская, 13), было назначено открытіе всероссійской церковно-школьной выставки, устраиваемой по случаю исполняющагося 13 іюня текущаго года двадцатипятилѣтія существованія возстановленной въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходской школы.

—Жертва революціонеровъ. 10 мая въ Одессѣ, въ фабричной больницѣ Краснаго Креста скончался членъ совѣта Сочинскаго отдѣла союза русскаго народа и сотрудникъ «Русской Рѣчи» М. В. Анисимовъ. Покойный въ этотъ день былъ доставленъ въ Одессу изъ Сочи на пароходѣ. Какъ своевременно сообщалось, Анисимовъ былъ раненъ 16 марта въ посадѣ Сочи двумя пулями въ спину неизвѣстнымъ злоумышленникомъ. Въ данномъ случаѣ, по словамъ «Русск. Рѣчи», нападеніе это явилось актомъ мести со стороны революціоннаго населенія посада Сочи, ненавидѣвшаго покойнаго за его корреспонденціи, въ которыхъ онъ безпощадно бичевалъ освободительные нравы обывателей посада Сочи, положительно ставшаго за послѣднее время гнѣздомъ революціи на черноморскомъ побережьѣ. Всѣ расходы по похоронамъ скончавшагося отъ ранъ бойца за русское дѣло на Кавказѣ М. В. Анисимова приняты одесскимъ градоначальникомъ на его личный счетъ. Заботы по устройству похоронъ принялъ на себя предсѣдатель одесскаго отдѣла союза русскаго народа графъ А. И. Коновницынъ.

—Желѣзнодорожныя хищенія. Послѣдними разслѣдованіями, по словамъ «Бир. Вѣд.», установлено, что производившіяся за послѣдніе годы систематическія кражи на желѣзныхъ дорогахъ отъ Москвы до Тифлиса—дѣло рукъ одной организованной шайки. По подсчету слѣдователей, шайка должна состоять изъ 350—400 человѣкъ съ центромъ приблизительно въ Ростовѣ-на-Дону. Во главѣ шайки состояли два инженера—Соколовъ и Петренко, которые теперь арестованы вмѣстѣ съ 150 ихъ помощниками. Въ складахъ шайки найдено огромное количество товаровъ, а также до пяти пудовъ различныхъ бумагъ. Среди послѣднихъ преобладаютъ письма и поддѣльные документы, по которымъ получены различные товары и грузы. При шайкѣ, судя по датамъ документовъ, образовавшейся еще въ 1905 году, состоялъ шпіонскій отдѣлъ, составленный преимущественно изъ элегантно одѣтыхъ женщинъ и франтоватыхъ мущинъ. Они обязаны были развѣдывать, куда и когда слѣдуютъ цѣнные грузы. Для экстренныхъ сообщеній шайка пользовалась собственнымъ «кодомъ» и, какъ говорятъ, мотоциклетками. Изъ найденныхъ документовъ выяснено, что, кромѣ задержанныхъ членовъ шайки, еще около 250 человѣкъ оперируетъ въ настоящее время на дорогахъ: Рязанско-Уральской, Юго-Восточной, Владикавказской, Закавказской, Екатерининской, Южныхъ и Юго-Западныхъ. Огромный процентъ злоумышленниковъ приходится на долю служащихъ дорогъ. Судя по документамъ, за три года шайкой похищено товаровъ на сумму свыше 25 милліоновъ рублей.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

13-го мая.

4% Государственная рента	$85^1/_8$	сд.
$4^1/_2$% закл. листы Кіев. зем. бан.	—	„
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	387	„
„ „ „ второй 1866 г.	289	„
5% закл. съ выигр. лист. Госуд. Двор. зем. банка	264	„
Акціи С.-Пет. Меж. коммер. банка	361	„
„ „ Учетн. и ссуд. „	398	„
„ Русскаго для внѣш. торг. „	351	„
„ Общ. жел. стал. и металл. зав. „Сормово“	$105^1/_2$	„
„ Брянск. рельсо-прок. мет. зав.	104	„
„ Путиловскаго завода	87	„
„ Бакинскаго нефт. общества	305	„
„ Т—ва нефт. пр. бр. Нобель	514	„
„ Нефт. и торг. о-ва Mант. и К°	127	„
„ С.-Петерб. Част. и Ком. банка	66	„
„ 1-го о—ва пароход. по Днѣпру	—	„
„ 2-го „ „ „	58	„
„ Гартманъ	209	„
5% заемъ 1905 года	100	„
5% „ 1906 „	$99^1/_4$	„
5% крестьянскія свидѣтельства	$95^3/_4$	„
5% внутр. заемъ 1908 г.	$99^7/_8$	„

Настроеніе, подъ вліяніемъ продолжавшихся реализацій, по всей линіи слабое, лишь къ концу биржи отмѣтилась нѣкоторая склонность къ улучшенію. Съ выигрыш. займами слабо.

Недоставленныя телеграммы за 12-е мая: Долинской, Прусенку, Собичевскій, Савельеву, Дилаку, Суфчинскому, Григоренку, Рабинеру, Черкасскому.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи отъ 13 мая 1909 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	7,7	15,4	9,8
Баром. при 0° въ миллим.	742,4	742,8	744,0
Влажность въ процентахъ	83	44	79
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	$С_4$	$С_1$	$ССЗ_4$
Облач. по 10-ти бальн. сист.	10°	8	7°
Колич. осадк. въ миллим.	0,3	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=17,2

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=5,2

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=5,6

Средняя температура за сутки=11,0

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=16,3

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы Главной физической обсерваторіи:

Барометрическіе минимумы—въ Великобританіи (Эберденъ 745 мм.). Максимумы—въ Швеціи (Герносандъ 767 мм.) и на востокѣ Россіи (Оренбургъ 768 мм.). Осадки выпали мѣстами въ большей части Россіи, кромѣ сѣверо-восточныхъ и юго-восточныхъ окраинъ западной половины и центральныхъ губерній. Температура ниже нормы во всей Россіи.

Ожидается: сухая погода въ сѣверо-западныхъ и восточныхъ окраинахъ, перемѣнная облачность и мѣстами осадки въ большей части остальной Россіи, измѣненія температуры незначительныя.

ПАРОХОДЫ ОБЩЕСТВЪ

«Общество Пароходства по Днѣпру и его притокамъ» и «2-ое Пароходное Общество по Днѣпру и его притокамъ»

съ открытія навигаціи содержатъ почтово-пассажирскіе рейсы по слѣдующимъ линіямъ:

1) По Кіево-Екатеринославской:
Два раза въ день: изъ Кіева въ 8 час. утра (приходитъ въ Екатеринославъ на второй день около 3 ч. дня) и 5 ч. веч. (приход. въ Екатеринославъ на второй день около 8 час. веч.)
Изъ Екатеринослава въ 5 час. утра (приходитъ въ Кіевъ на второй день около 8 ч. веч.) и 5 ч. веч. (приходитъ въ Кіевъ на третій день около $11^1/_2$ ч. дня).

2) » Кіево-Гомельской два раза въ день.
Изъ Кіева . . . . въ 8 ч. у. и 2 ч. д.
„ Гомеля . . . . въ 8 ч. у. и $1^1/_2$ ч. д.

3) » Кіево-Черниговской два раза въ день:
Изъ Кіева . . . . въ $12^1/_2$ д. и 5 ч. в.
„ Чернигова . . . въ 12 ч. д. и 7 ч. в.

4) » Кіево-Пинской ежедневно:
Изъ Кіева . . . . . въ 9 ч. у.
„ Пинска . . . . . въ 9 ч. у.

5) » Кіево-Чернобыльской ежедневно:
Изъ Кіева . . . . . въ 6 ч. в.
„ Чернобыля . . . . въ 8 ч. у.

6) » Кіево-Могилевской ежедневно:
Изъ Кіева . . . . . въ 2 ч. д.
Изъ Могилева . . . . въ 6 ч. у.
Въ оба пути пересадка въ Лоевѣ.

7) По Могилево-Оршанской } ежедневно.
8) По Гомель-Вѣтковской }

9) » Кіево-Китаевской (дачной):
Изъ Кіева ежедневно въ $4^1/_2$ ч. пополуд.
„ Китаева „ въ $7^1/_2$ ч. утра.

Примѣчаніе: Сезонные безплатные билеты на дачной линіи не дѣйствительны.

Р3723

Редакторъ М. Ващенко-Захарченко.

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.